

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 215.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ВОЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЕННАЯ АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО
ШТАБА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 215.010.01 от 13 мая 2021 г. 010/06-21 о присуждении Сергиевскому Илье Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Диссертация на тему: «Развитие представительств артиллерийского ведомства России в промышленности (XIX – начало XX в.)», по специальности 07.00.02 – «Отечественная история», принята к защите 25.02.2021 г. (протокол №010/04-21 от 25.02.2021 г.) диссертационным советом Д 215.010.01, созданным на базе Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации», адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 100, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1614/нк от 22.12.2016 г.

Соискатель – Сергиевский Илья Александрович, 30.03.1991 года рождения.

В 2013 г. соискатель окончил Пензенский филиал Военной академии тыла и транспорта, получив квалификацию инженера по специальности «Стрелково-пушечное, артиллерийское и ракетное оружие». В 2015 г. соискатель окончил историко-филологический факультет Пензенского государственного университета, получив квалификацию бакалавра социально-экономического образования по профилю «История». Проходит службу в должности старшего научного сотрудника 11 отдела (истории войн и военного искусства) 1 управления (отечественной военной истории) Научно-исследовательского института (военной истории) Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации» (г. Москва).

Диссертация выполнена в Научно-исследовательском институте (военной истории) Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации» (г. Москва).

Научный руководитель – Соклаков Александр Юрьевич, кандидат исторических наук, доцент, почетный работник высшего образования, старший научный сотрудник 41 отдела (экспертиз и научной информации) 4 управления (общих проблем и военной статистики) Научно-исследовательского института (военной истории) Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации» (г. Москва).

Официальные оппоненты:

Алексеев Тимофей Владимирович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социально-экономических дисциплин Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации (г. Санкт-Петербург);

Бобков Владимир Александрович, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры теории, истории государства и права и гуманитарных дисциплин Брянского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Брянск);

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории и археологии» Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим Центром методологии и историографии ФГБУН «Институт истории и археологии» УрО РАН, кандидатом исторических наук, К.И. Зубковым и утвержденном директором ФГБУН «Институт истории и археологии» УрО РАН доктором исторических наук И.В. Побережниковым, указала, что диссертация Сергиевского Ильи Александровича «является первым в историографии комплексным исследованием по истории артиллерийской приемки и выполнена на обширном массиве источников, большая часть которых впервые вводится в научный оборот». При этом она соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 21 апреля 2016 г., 2 августа 2016 г., 29 мая 2017 г., 28 августа 2017 г., 1 октября 2018 г., 26 мая 2020 г.), а ее автор «заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук».

Соискатель имеет 31 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 10 работ (в том числе 3 – в соавторстве). Все работы по теме диссертации выполнены в соответствии с п. 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Их общий объем составляет 9,4 п.л. Наиболее важными работами соискателя, в которых отражены материалы диссертационного исследования, являются:

1. Сергиевский И.А. Российские военно-полевые железные дороги начала XX в.: конструирование, промышленное изготовление, военная приемка // Военно-исторический журнал. № 4. 2017. С. 39–43 (0,5 п.л.). В статье на основе архивных источников рассматриваются ключевые особенности конструирования, серийного промышленного изготовления и военной приемки одной из разновидностей военно-полевой железной дороги в преддверии Первой мировой войны (1914–1918 гг.).

2. Сергиевский И.А. Особенности производства и военной приемки 3-линейной винтовки Мосина образца 1891 г. на французском заводе Шательро в 1894–1895 гг. // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. 2017. № 4 (99). С. 131–137 (0,5 п.л.). В статье на основе архивных источников рассматриваются важнейшие аспекты производства и

военной приемки первых серийных образцов 3-линейной винтовки Мосина обр. 1891 г., изготовленных на французском заводе Шательро в 1894–1895 гг.

3. Сергиевский И.А. «Было бы полезным назначить для приема оружия особых штаб-офицеров...». Формирование органов военной приемки на российских оружейных заводах в середине XIX века // Военно-исторический журнал. 2018. № 6 (698). С. 36–41 (0,5 п.л.). В статье на основе архивных источников исследуется история создания представительств российского военного ведомства в отечественной оборонной промышленности, раскрываются принципы работы органов военной приемки на оружейных заводах в 1852–1859 гг.

4. Сергиевский И.А. Реформирование института военной приемки на казенных и частных заводах России в 1879–1880 гг. // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2018. № 3 (27). С. 158–171 (0,8 п.л.). В данной публикации рассматриваются вопросы реформирования штатной структуры и расширения полномочий представителей артиллерийского ведомства Российской империи, осуществлявших свою деятельность на отечественных казенных горных и частных заводах в 1879–1880 гг.

5. Сергиевский И.А. Зарождение отечественного института военной приемки на горных заводах России в начале XIX века // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура. История. Философия. Право. 2018. № 3. С. 128–138 (0,8 п.л.). В статье рассматриваются вопросы зарождения отечественного института военной приемки на горных заводах России в начале XIX в.

6. Сергиевский И.А. Организация института военной приемки на заводах горного ведомства в 60–70-е гг. XIX в. // История науки и техники. 2018. № 10. С. 15–25 (0,7 п.л.). В данной публикации раскрываются вопросы совершенствования штатной структуры и расширения полномочий представителей артиллерийского ведомства Российской империи, осуществлявших свою деятельность на Уральских, Олонецких и Луганском горных заводах, в ходе военной реформы императора Александра II.

7. Сергиевский И.А., Сыскин Г.А. Горный институт в системе подготовки кадров для нужд Военного министерства России во второй половине XIX – начале XX века // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2018. Т. 9, № 4. С. 14–21 (0,75 п.л.). В статье раскрывается вклад Горного института в подготовку военных приемщиков для Главного артиллерийского управления Военного министерства Российской империи.

8. Сергиевский И.А. Становление отечественных органов военной приемки на горных заводах России в 1830-е гг. // Экономическая история. 2019. Т. 15. № 2. С. 113–124 (0,9 п.л.). Настоящая статья посвящена вопросам становления аппарата артиллерийских приемщиков на горных заводах Российской империи в 1830-е гг.

9. Сергиевский И.А., Соклаков А.Ю. «Имея за успешным приемом снарядов и орудий строгое наблюдение». Создание органов военной приемки в России в первой трети XIX века // Военно-исторический журнал. 2019. № 12. С. 17–24 (0,8 п.л.). В статье на основе архивных источников исследуется история создания постоянных штатных органов военной приемки на горных заводах России, раскрываются основные причины и итоги формирования отечественного института военной приемки в первой трети XIX в.

10. Сергиевский И.А., Соклаков А.Ю. Подготовка кадров для органов военной приемки в Российской империи // Военный академический журнал. 2019. № 4 (24). С. 122–130 (0,9 п.л.). В настоящей публикации раскрываются вопросы подготовки офицеров и нижних чинов в качестве военных приемщиков для нужд Главного артиллерийского управления Военного министерства Российской империи в XIX – начале XX вв.

Исследования выполнены соискателем самостоятельно (7 публикаций) и в соавторстве (3 публикации), в них отражены основные научные достижения автора в области изучения развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности (XIX – начало XX в.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Официальный оппонент Алексеев Тимофей Владимирович, отмечая несомненные достоинства работы, высказывает ряд замечаний:

1. Формулируя научную задачу, цель, научную новизну исследования автор пишет о деятельности военных приемщиков артиллерийского ведомства России в промышленности, что подразумевает под собой совокупность всех предприятий, производивших продукцию для данного ведомства. А между тем в работе речь идет преимущественно об исследовании деятельности этих органов на горных заводах. Относительно оружейных заводов автор упоминает, что там приемка осуществлялась силами самих предприятий и данная форма приемки не относится к предмету исследования. Как был организован прием на этих предприятиях, а также на пороховых, патронных, трубочных заводах, в арсеналах, приемка продукции у селитряных заводчиков? Все эти вопросы практически не нашли отражения в диссертации.

2. Спорными представляются отдельные элементы периодизации развития органов военной приемки. Например, в рамках первого периода недостаточно обоснованным выглядит выделение третьего и четвертого этапов, которые можно вполне рассматривать как один этап, охватывающий 1832–1864 гг.

3. Спорными являются и некоторые уроки, сформулированные автором, большинство из которых можно отнести скорее к выводам по результатам исследования. Между тем напрашивается урок, который автором не был отмечен. Речь идет об опыте работы органов военной приемки в годы Русско-японской войны.

4. В ряде случаев автор допускает искажение исторических фактов. На с. 123 говорится об учреждении в 1865 году ряда особых инспекторов артиллерийского ведомства и среди них – инспектора пороховых заводов. Между тем должность инспектора пороховых заводов была введена еще 3 июня 1828 г. На с. 181 говорится об испытании орудий в Петрозаводске в 1887 г. Но производство орудий на расположенном здесь Александровском заводе было прекращено в 1881 г. По-видимому, речь шла об испытании снарядов, которые данное предприятие продолжало выпускать.

5. Автором в ряде случаев допускаются некорректные выражения. Так, на с. 20 автор использует термин «оборонно-промышленный комплекс» применительно к исследуемому периоду. На с. 26 автор ставит в один ряд составителей и редакторов дореволюционных энциклопедий Л.И. Зедделера, М.И. Богдановича, Г.А. Леера и владельца издательства И.Д. Сытина, где только печатались тома «Военной энциклопедии» в 1911–1915 гг. На с. 143 говорится, что Луганский завод находился в ведении Одесского военного округа, что не соответствует действительности. На с. 202 указывается, что оружейные и патронные заводы к началу XX в. окончательно вернулись из арендно-коммерческого в казенное управление, между тем как патронные заводы никогда в арендно-коммерческом управлении не находились, а последними из оружейных заводов перешли в казенное управление еще в 1884 г. Сестрорецкий и Ижевский заводы. На с. 220 сказано, что с конца XIX в. Михайловская артиллерийская академия становится кузницей кадров для приемки, хотя сам автор указывает на дату 1878 г., что явно еще не является концом века.

6. В ряде мест диссертации имеются дублирования сюжетов. Так, вопросы денежного содержания приемщиков в рамках одного и того же периода автор рассматривает на с. 176, а затем следом еще раз на с. 178.

7. Ряд сюжетов диссертации выглядят отрывочными. Так, на с. 181 автор пишет о том, что поверочные инструменты для приемки изделий военных заводов в конце XIX в. продолжали изготавливаться на Сестрорецком оружейном заводе, но ранее ничего не упоминает о начале такого изготовления.

8. Нельзя согласиться с включением автором ряда публикаций, по своему характеру являющихся источниками, в перечень литературы по теме диссертации (наименования 11, 17 в подразделе «Научные статьи»).

9. На с. 26 диссертации автор утверждает, что в работе были использованы документы их архива делопроизводства НИИ (военной истории) ВА ГШ, но в перечне архивных источников данного архива нет. На этой же странице автор пишет об использовании материалов 46 фондов, но согласно перечня их использовано 49.

Данные замечания, по мнению официального оппонента, не снижают теоретической и практической значимости результатов, полученных автором в диссертационном исследовании.

В своем положительном отзыве Алексеев Тимофей Владимирович указал, что кандидатская диссертация Сергиевского Ильи Александровича «является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в котором содержится решение научной задачи по обобщению и систематизации исторического опыта деятельности представительств артиллерийского ведомства России в промышленности, имеющей существенное значение для отечественной истории и Вооруженных Сил Российской Федерации».

Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г., № 1168) и соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история, а ее автор Сергиевский Илья Александрович «заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент Бобков Владимир Александрович, давая высокую оценку диссертационному исследованию, высказывает следующие замечания:

1. Историкографический обзор содержит очень краткий анализ зарубежной историографии (всего один абзац, см.: С. 18 диссертации), а ведь более детальная характеристика этой позиции помогла бы автору представить исследуемую им тему в более широком историческом контексте.

2. Определенным образом можно было усилить источниковую базу исследования. Так, украшением группы источников личного происхождения могло стать включение в диссертацию мемуарного наследия военного министра Д.А. Милютин (1816-1912 гг.). Думается, что И.А. Сергиевский обратит внимание на его мемуары в своих будущих научных изысканиях.

3. Такая группа источников, как периодические издания состоит, хотя и из наиболее близких к предметной области исследования диссертации И.А. Сергиевского, но всего из двух журналов («Артиллерийский журнал», «Горный журнал»). А, ведь, круг профильных военных периодических изданий широк («Военный сборник», «Русский инвалид», «Морской сборник» и др.).

4. При написании основной части своей работы автор опирался на значительный объем источников. При этом в представленном исследовании нами обнаружены следующие формулировки: «анализ архивных источников показал» (См.: С. 35 диссертации), «основываясь на архивных источниках, автору удалось установить» (См.: С. 35 диссертации), «анализ архивных документов свидетельствует» (См.: С. 65 диссертации) или «анализируя опубликованные источники и архивные документы» (См.: С. 100 диссертации) без ссылки на конкретные исторические источники. Думается, что в тексте диссертации необходимо указывать, какие именно источники позволили автору прийти к тем или иным выводам.

5. Наименование приложений присутствующих в диссертации можно было сделать более точными. Так, приложение 3 названо «Исследованные профильные архивные фонды», а на наш взгляд, более уместным и выигрышным для восприятия диссертации было бы название «Классификация исследованных профильных архивных фондов».

Вместе с тем, по мнению официального оппонента, высказанные замечания и предложения «не снижают общей положительной оценки, проделанной И.А. Сергиевским работы. Они носят в основном рекомендательный характер и никак не умаляют несомненных достоинств представленного исследования. Предлагаемые И.А. Сергиевским выводы и обобщения убедительно свидетельствуют о большом творческом потенциале автора, сумевшего найти новые подходы к решению поставленных задач. Диссертационное исследование И.А. Сергиевского, представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук, без сомнения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки».

В своем положительном отзыве Бобков Владимир Александрович указал, что диссертация Сергиевского Ильи Александровича полностью соответствует п. 9–11 и 13–14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. №1168), а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидат исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (г. Екатеринбург), положительно оценивая выполненную соискателем работу и отмечая ее несомненные достоинства, высказывает ряд замечаний:

1. Неудачно сформулированы цель и некоторые задачи исследования. Любая научная работа преследует целью получение нового знания, и из любой работы могут быть извлечены уроки. В формулировке цели исследования должно, в первую очередь, присутствовать указание на научную проблему, которую берется решить автор. Также первая задача исследования представляется избыточной, т.к. изучение источников и историографии, по умолчанию, является органичной частью любого исторического исследования.

2. При характеристике методологии исследования автор упускает из виду, что методология, в общепринятом понимании, не сводится только к набору общенаучных и специальных научных методов, применяемых в исследовании. Помимо методов исследования, нуждается хотя бы в краткой характеристике концептуальная основа исследования.

3. Автор выделяет пять позиций, по которым, как он полагает, его работа обладает новизной. Со всеми пунктами, кроме первого, можно согласиться. Говорить же о «всестороннем изучении и обобщении историографической и источниковой базы решаемой научной задачи в указанный период» (даже принимая во внимание тот впечатляющий массив источников, который смог проанализировать диссертант) в исторических исследованиях не принято.

4. Положения, выносимые на защиту, даны слишком лаконично; как правило, в диссертациях они представляются в более развернутом виде.

5. Автор описывает процесс становления и развития артиллерийской приемки в начале XIX в. в основном на уральском материале, не уделяя столь

же пристального внимания Олонецким, южным и Замосковским заводам. В связи с этим интересно было бы уточнить, какие Замосковские и южные (помимо Луганского) заводы участвовали в производстве военной продукции в начале XIX в., и когда (а также по каким причинам) они прекратили ее изготавливать?

6. Реформы Александра II автор ограничивает периодом 1865–1869 гг. (первый параграф второй главы). С этим согласиться невозможно. Активные преобразования артиллерийской приемки продолжались в течение всего времени царствования Царя-освободителя.

7. Автор особо останавливается на выработке в 1881–1882 гг. «Временных правил дачи и исполнения нарядов Военного и Морского министерств... на казенных горных заводах» (С. 166–169). Следует, однако, отметить, что в этой редакции «Временные правила» приняты не были. Первая редакция «Правил» была принята в 1871 г. (ПСЗ II. № 49951), затем «Правила» регулярно переутверждались (ПСЗ II. № 54258, 60336, ПСЗ III. № 716, 1300, 2024, 2803, 3485, 4201, 5013).

8. На с. 116. И.А. Сергиевский, излагая мнение главного приемщика Ф.В. Одица о перспективах развития военного производства, пишет: «Главный артиллерийский приемщик считал, что самые важные для оборонного производства заводы следует передать из горного в артиллерийское ведомство, а остальные фабрики можно распределить в частные руки.... Предложения генерала были действительно прогрессивными, но, опередив свое время, они были учтены и реализованы только много лет спустя». Действительно, военное ведомство, а также отдельные представители высшей бюрократии и общественности неоднократно требовали провести такую реформу, но этому сопротивлялось горное ведомство, стойко державшееся за свои предприятия. Из всех горных заводов в ведение Военного министерства перешли только два завода – Ижевский и Луганский.

9. На с. 136 автор пишет: «К середине 1860-х гг. окончательно удалось устранить проблему масштабного брака при изготовлении продукции военного назначения. Эта задача была решена с помощью серьезных научных открытий в области металловедения и термической обработки металлов благодаря деятельности горных инженеров – П.П. Аносова, П.М. Обухова, а также артиллерийских приемщиков – полковников А.С. Лаврова и Н.В. Калакуцкого». Данный вывод автора, призванный подчеркнуть вклад светил русского металловедения в решение проблемы производственного брака, при ближайшем рассмотрении, содержит целый

ряд неточностей. П.П. Аносов умер в 1851 г., а деятельность П.М. Обухова, запатентовавшего свой способ производства стали и не допускавшего артиллерийских приемщиков к производственным процессам, как раз и стала причиной роста брака. Проблему брака решали приемщики Лавров и Калакуцкий, начальник Пермского сталепушечного завода Н.В. Воронцов и другие инженеры.

10. Использование диссертантом некоторых терминов представляется ошибочным. Так, в тексте нередко встречается слово «горняки», которым автор обозначает администрацию казенных горных заводов и «заводчики» Горняки – это рабочие и служащие горнодобывающей промышленности, а заводчики – это владельцы заводов, а никак не горные инженеры, управлявшие государственными металлургическими заводами.

11. В диссертации встречаются опечатки и ошибки, влияющие на смысл прочитанного, которые, видимо, обусловлены неразборчивостью текста в архивных источниках.

Вместе с тем в своем положительном отзыве ведущая организация отмечает, что «выявленные недочеты не умаляют того факта, что работа И.А. Сергиевского является первым в историографии комплексным исследованием по истории артиллерийской приемки, и существенно не влияют на качество проведенного научного исследования». Диссертация Сергиевского Ильи Александровича «Развитие представительств артиллерийского ведомства России в промышленности (XIX – начало XX в.)», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, соответствует требованиям пунктам 9–11, 13, 14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней в РФ», а ее автор «заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук».

На автореферат поступили отзывы:

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (г. Санкт-Петербург), указывает, что «определенной недоработкой исследования является подход автора к формулировке положений, выносимых на защиту, так как они носят скорее обобщающий характер и констатируют основные положения диссертационного исследования, выводы и уроки, а не суть проведенного исследования. Указанный тезис носит рекомендательный характер и принципиально не влияет на оценку качества подготовленного

диссертационного исследования».

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург) делает заключение, что «замечание вызывает утверждение автора, что в диссертации «исследована деятельность военных представительств на предприятиях, находящихся в ведении артиллерийского ведомства» (с. 2). Предприятия, на которых размещались артиллерийские приемщики, подчинялись также Горному департаменту Министерства финансов, затем Министерства государственных имуществ. В автореферате практически не упоминаются нормативные акты, определявшие порядок деятельности военных приемщиков на промышленных предприятиях, за исключением инструкций 1831 г. Не вполне понятно, как обосновывается выделение некоторых этапов периодизации истории органов военной приемки. В частности, не показано почему первый этап первого периода заканчивается 1814 г., третий этап заканчивается 1849 г.? Как связано выделение этих этапов с разработкой новых законодательных актов, регулировавших деятельность органов военной приемки?»

Филиал федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» (г. Пенза), высказывает мнение, что «к недостаткам диссертации, не умаляющим, однако, ее научную значимость, следует отнести некоторую, в отдельных случаях, увлеченность соискателя цитированием документального материала. Так же автору следовало бы обратить внимание на то обстоятельство, что ряд исследовательских работ дореволюционного периода, отнесенных к историографическому блоку исследования, вполне могут быть приобщены к источниковой базе диссертации».

Общество с ограниченной ответственностью «Журнал «Вопросы истории» (г. Москва) констатирует, что «автор диссертации иногда настолько углубляется в детали и тонкости работы ведомственных органов по построению и регулированию аппарата приемки, что от этого страдает доступный объем исследования, уделяемый освещению повседневной практики офицеров, работавших в этой сфере на местах».

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук» (г. Ижевск) в качестве замечания

указывает на «необходимость расширения раздела «II. Структура диссертации» (с. 14–15), что позволило бы детализировать содержание работы».

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры и искусства «Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи» Министерства обороны Российской Федерации (г. Санкт-Петербург) сообщает, что «автор довольно скупо раскрывает вопросы функционирования приемных и поверочных комиссий, которые входили в приемный аппарат Главного артиллерийского управления, на различных оборонных предприятиях России».

Управление военных представительств Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва) к недостаткам диссертации отнесло то, что «соискатель в качестве верхней хронологической границы исследования выбрал дату 19 июля (1 августа) 1914 г., тем самым, не затронув в своем исследовании период Первой мировой войны (1914–1918 гг.), который еще более поучителен в плане организации контроля качества и приемки военной продукции в период тотальной войны. Указанное замечание носит рекомендательный характер и не снижает общей значимости исследования».

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» (г. Санкт-Петербург) отмечает что «вызывает возражение указание автора на 1945 год как некий рубеж в советской историографии. Как следует из историографического обзора (с. 4–5 автореферата), советские историки стали обращать более пристальное внимание на вопросы истории отечественного института военных представительств только начиная с 1960-х-1970-х гг. Также из текста автореферата остается не ясным, как именно научно-технический прогресс влиял на деятельность отечественных органов военной приемки в России в рассматриваемый автором период (с. 19 автореферата)».

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (г. Пермь) замечает, что «судя по автореферату, деятельность военной приемки (например, военного приемщика Главного артиллерийского управления Военного министерства в начале XX века) на Пермских пушечных заводах освещения не получила. Надеемся, что в дальнейшей исследовательской работе И.А. Сергиевский обратит свое внимание и на этот сюжет».

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова» (г. Санкт-Петербург) в качестве замечаний по представленному автореферату диссертации высказывает «только одну позицию, не влияющую на общую положительную оценку диссертации. Речь идет о положениях, выносимых на защиту. На наш взгляд, их, как таковых, то есть самих положений, в этом разделе автореферата мы не находим. Вместо них в обозначенных пунктах идет констатация того, что сделано автором в ходе его научного исследования. Но нет самого главного для выводов, а именно краткого содержательного изложения достигнутых важнейших результатов работы. Мы прекрасно понимаем, что данное замечание в большей степени относится к принятой диссертационным советом структуре и стилю изложения авторефератов диссертационных исследований. В данном случае соискатель И.А. Сергиевский попал под влияние тех стереотипов публикаций, которые существовали в организации, на базе которой действует исторический диссовет, до него. Но, тем не менее, при любой структуре и стиле изложения материала в автореферате специалисты-историки и просто читающая публика должны четко понимать содержательную сторону тех положений, которые выносятся на защиту».

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова» Российской академии наук (г. Москва) констатирует, что «обосновывая актуальность работы, автор ссылается на «необходимость популяризации истории отечественного ОПК» (с. 2). Хотя спорить с такой необходимостью не приходится, данный тезис прямого отношения к исследованию не имеет. В перечне научно-практических рекомендаций упоминание о популяризации было бы уместно, но от обоснования актуальности до рекомендаций расстояние довольно значительное. Отметим и то, что диссертанту, на наш взгляд, следовало бы более детально охарактеризовать технологические операции, производимые представителями артиллерийского ведомства на военных заводах в ходе контроля качества и приемки продукции для нужд русской армии. Впрочем, указанные замечания не снижают качества и ценности рассматриваемой работы».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими обстоятельствами.

Алексеев Тимофей Владимирович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социально-экономических дисциплин Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации, является автором свыше 110 научных трудов. Т.В. Алексеев – известный специалист в области истории отечественного военно-промышленного комплекса в первой половине XX в. Член диссертационного совета Д 999.077.02 на базе Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена и Санкт-Петербургского государственного морского технического университета. В сфере его научных интересов, в частности, находятся такие вопросы, как: производство военной продукции на предприятиях Санкт-Петербурга в начале XX в., отечественная историография дореволюционной военной промышленности России, деятельность Военного министерства Российской империи по обеспечения русской армии средствами вооруженной борьбы в 1900–1917 гг. Эти вопросы являются значимыми аспектами диссертационного исследования И.А. Сергиевского.

Основные публикации Т.В. Алексеева по теме диссертации И.А. Сергиевского за последние 5 лет: Алексеев Т.В. «Ничто не должно отвлекать мысли, волю и силы от единой теперь цели – прогнать врага из наших пределов». Особое совещание по обороне государства во главе военно-экономической мобилизации России в 1915–1917 гг. // Военно-исторический журнал. 2017. № 2. С. 23–28; Алексеев Т.В. Промышленность России – фронту Первой мировой войны: научно-справочное издание. СПб.: Моя строка, 2017. 1190 с.; Алексеев Т.В. Особое совещание по обороне государства: историография проблемы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2018. № 3(89). С. 7–13; Алексеев Т.В. Военно-промышленные аспекты Первой мировой войны в оценках отечественных исследователей (конец 1910-х – 1920-е гг.) // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 10, № 1. С. 18–29; Алексеев Т.В., Лосик А. В. Брестский мир: результаты и перспективы исследований // Военно-исторический журнал. 2019. № 5. С. 84–87; Алексеев Т.В., Воронина М.М., Шевченко М.М. Особое совещание по обороне государства (1915–1917 гг.): оценки исследователей и результаты работы // Клио. 2019. № 6. С. 75–83; Алексеев Т.В. Оружейное производство России XVI в. – 1917 г. в отечественной дореволюционной историографии //

Война и оружие. Новые исследования и материалы: Труды Девятой международной научно-практической конференции, 15–17 мая 2019 года. Ч. 1. СПб.: ВИМАИВиВС, 2019. С. 7–23; Алексеев Т.В., Лосик А.В. Страницы истории советского авиапрома // Военно-исторический журнал. 2019. № 8. С. 79–81; Алексеев Т.В., Фортунатов В.В. Начальный этап истории военной промышленности России (последняя четверть XV – первая треть XVII вв.): историографический обзор // Очерки истории и философии науки и техники: колл. монография, под ред. В.М. Монахова и А.В. Солдатова. СПб.: Изд-во «РГПУ им. А.И. Герцена», 2019. С. 4–27; Алексеев Т.В. Металлургические заводы Подмосквовного района в XVII в. как новый этап в истории военной промышленности России: оценки отечественных исследователей // Технологос. 2020. №2. С. 92–107.

Бобков Владимир Александрович, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры теории, истории государства и права и гуманитарных дисциплин Брянского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», является автором более 100 научных трудов. В.А. Бобков – общепризнанный специалист в области истории развития артиллерийского производства в дореволюционной России. В сфере его научных интересов, в частности, находятся такие вопросы, как: военно-техническое сотрудничество Российской империи с иностранными государствами в области производства артиллерии, функционирование отечественных артиллерийских arsenалов в дореволюционный период, оценка вклада конкретных персоналий в развитие отечественного артиллерийского производства. Эти вопросы являются значимыми аспектами диссертационного исследования И.А. Сергиевского.

Основные публикации А.В. Бобкова по теме диссертации И.А. Сергиевского за последние 5 лет: Бобков В.А. Вклад генерал-майора А.Н. Лукашова в развитие артиллерии России в конце XIX – нач. XX в. // Армия и общество. Научно-информационный журнал. №1 (44), 2015. С. 54–58; Бобков В.А. Арсеналы военного ведомства Российской империи. Монография. Брянск, 2015. 492 с.; Бобков В.А. Экономическое взаимодействие России и Франции в создании модели мобилизации отечественной промышленности в период 1-й Мировой войны // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность: материалы III межд. научно-практич. конф. Брянск: БГИТУ, 2016. С. 94–96; Бобков В.А. Окружные арсеналы Российской империи в XVIII – пер. пол. XIX вв. // Война и оружие. Новые исследования и

материалы. Труды Седьмой Межд. научно-практич. конф. 18–20 мая 2016 г. В пяти частях. Ч. I. С.-Петербург. 2016. С. 232–246; Бобков В.А. Российско-Французское экономическое сотрудничество и проблема поиска модели мобилизации отечественной промышленности в период I мировой войны // Современные глобальные социально-экономические процессы: проекция на регионы. Брянск, 23–24 ноября 2017 г. Сборник трудов конференции. Изд.-во: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании. Киров. 2018. С. 16–20; Бобков В.А. Экономические и военно-технические контакты России с иностранными государствами в области производства артиллерии в конце XIX – начале XX вв. // Деснинские древности. Материалы IX межгосударственной научной конференции, посвященной памяти Ф.М. Заверняева (1919–1994). Брянск. 2018. С. 136–148; Бобков В.А. История артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв. Автореферат ... доктора исторических наук: 07.00.02 / Бобков Владимир Александрович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»], 2019; Бобков В.А. История артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв. Диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02 / Бобков Владимир Александрович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»], 2019; Бобков В.А. Артиллерийское производство для военно-морского флота России в середине XVII – середине XIX вв. // Очерки истории вооружения российского флота. М.: ООО «Издательский дом «Столичная энциклопедия». 2019; Бобков В.А. История подготовки образованных кадров для артиллерии России в XVIII – первой половине XIX века // Современные тенденции развития фундаментальных и прикладных наук: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Брянск, 25 января 2020 г.) / под ред. С.А. Коньшаковой. Брянск: БГИТУ, 2020. С. 7–9; Бобков В.А. Частные культурно-просветительские инициативы в провинции России в конце XIX – начале XX вв. (на примере деятельности инженер-технолога Л.А. Боровича в Брянске) // Международная научно-практическая конференция «Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность». Брянск, БГИТУ. 2020. С. 8–12; Бобков В.А. История производства артиллерии на заводах и арсеналах России в XVIII – середине XIX вв. // Черные металлы. № 6. 2020. С. 69–74.

В качестве ведущей организации выбрано Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории и археологии» Уральского отделения Российской академии наук. Институт

является одним из ведущих академических центров в области изучения российской истории, археологии, этнологии и литературоведения. В Институте работают: академик РАН, профессор РАН, 22 доктора и 37 кандидатов наук. На базе Института действует ведущая научная школа (академика В.В. Алексеева), которая занимается изучением процессов модернизации в России.

В состав Института входит Центр методологии и историографии, одним из направлений деятельности которого является концептуально-историографическое обобщение опыта индустриального развития Урала – крупнейшего и старейшего промышленного региона России. Достижения Института в данном направлении подтверждаются работами авторитетных ученых: доктора исторических наук Е.Г. Неклюдова, доктора исторических наук Е.Ю. Рукосуева, кандидата исторических наук А.Э. Беделея, кандидата исторических наук Е.А. Курлаева, кандидата исторических наук Г.Н. Шумкина и др.

Основные публикации ведущей организации по соответствующей тематике за последние 5 лет: Микитюк В.П., Рукосуев Е.Ю. Уральский областной военно-промышленный комитет: дела и люди. Екатеринбург, 2019. 228 с.; Неклюдов Е.Г. Горная реформа 1860-х гг. в России второй половины XIX – начала XX века: от замысла к реализации. СПб., 2018. 576 с.; Дашкевич Л.А. Подготовка кадров горнозаводской промышленности Урала в первой половине XIX века: традиции и новации // Известия высших учебных заведений. Горный журнал. 2016. № 1. С. 130–137; Неклюдов Е.Г. Эволюция правовых условий развития горной промышленности в Царстве Польском // Вопросы истории. 2018. № 5. С. 136–148.; Неклюдов Е.Г. Горнозаводская промышленность в России второй половины XIX – начала XX в.: выбор организационной модели // Уральский исторический вестник. 2020. № 1 (66). С. 93–102; Неклюдов Е.Г. Забытая горная реформа 1860-х гг.: замысел и реализация // Российская история. 2018. № 1. С. 59–68; Неклюдов Е.Г. Подготовка горной реформы в России в 1860-е гг.: европейские ориентиры и российские реалии // Quaestio Rossica. 2019. Т. 7. № 1. С. 55–67; Неклюдов Е.Г. Реформирование горного надзора в России во второй половине XIX – начале XX в.: проекты и их реализация // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2020. Т. 22. № 2 (198). С. 181–196; Рукосуев Е.Ю., Шумкин Г.Н. Условия труда и быта китайских рабочих на Урале в годы Первой мировой войны // Вестник гуманитарного образования. 2020. № 1 (17). С. 7–21; Рукосуев Е.Ю., Шумкин Г.Н. Производство кирас заказа 1846 г. на Златоустовской

оружейной фабрике // Вопросы истории. 2020. № 11 (2). С. 69–81; Шумкин Г.Н. «Продолжительные опыты наших ученых артиллеристов принесли блистательные результаты». Создание броневой береговой артиллерии в середине XIX века // Военно-исторический журнал. 2020. № 4. С. 33–41; Шумкин Г.Н. рец.: Поликарпов В.В. Русская военно-промышленная политика 1914–1917. Государственные задачи и частные интересы // Вопросы истории. 2016. № 6. С. 168–171; Шумкин Г.Н. Государственное горнозаводское хозяйство Урала середины 1850-х – начала 1870-х гг.: динамика производства и причины приватизации // Отечественная история. 2020. № 5. С. 59–76; Шумкин Г.Н. Трансформация системы производства артиллерийских орудий на Урале в конце 1850-х –1860-х гг. // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2016. №4. С. 202–217; Шумкин Г.Н. «Приготовлять орудия, данные в наряд, тем же способом, как и пробную пушку, она положительно не в состоянии». Вклад Князе-Михайловской сталепушечной фабрики в перевооружение русской армии и флота в 1860-х гг. // Военно-исторический журнал 2018. №10. С. 42–49.

Представленные в научных исследованиях Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук проблемы, составляют важные аспекты диссертационной работы И.А. Сергиевского.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная тематика, освещающая зарождение, становление и развитие отечественного института военной приемки в дореволюционный период российской истории;

открывается новое научное направление в исторической науке, связанное с всесторонним изучением института военной приемки в рамках исследуемых проблем отечественного военного производства, развития оборонно-промышленного комплекса России;

предложено и обосновано научное суждение о ключевом влиянии научно-технического прогресса на эволюцию системы контроля качества и приемки военной продукции в России в период промышленного переворота, посредством совершенствования средств вооруженной борьбы и усложнения технологий их производства. Эти обстоятельства предопределили необходимость в улучшении системы контроля качества и приемки этой военной продукции на оборонных предприятиях;

доказана взаимосвязь между численностью военных приемщиков и расширением оборонного производства, усложнением его технологий,

связанных с участием России в многочисленных войнах. Установлено, что в период Наполеоновских войн (1799–1815 гг.), Крымской войны (1853–1856 гг.), Русско-японской войны (1904–1905 гг.) количество артиллерийских приемщиков было значительно увеличено, так как во время вооруженных конфликтов отечественное производство выходило на пик своих возможностей, что требовало усиленного контроля качества военной продукции;

введена научно обоснованная авторская периодизация развития отечественных органов военной приемки в XIX – начале XX в., которую условно можно разделить на два периода: период до начала военной реформы Александра II (1801–1864 гг.) и период реформы и после нее (1865–1914 гг.). Установлено, что в результате этой реформы деятельность военных приемщиков распространилась не только на государственные, но и на частные предприятия, которые стали широко привлекаться к выполнению военных заказов.

Теоретическая значимость работы обоснована тем, что:

доказано, что функционирование органов военной приемки на предприятиях является важным фактором успешности работы оборонно-промышленного комплекса страны и обеспечения ее обороноспособности, как в прошлом, так и на сегодняшний день;

изложены новые научные результаты, вносящие существенный вклад в изучение истории создания и становления отечественных органов военной приемки и оборонно-промышленного комплекса России в целом. А именно: выявлены ключевые тенденции в деятельности отечественного института военной приемки, проведена периодизация развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности, оценен вклад конкретных должностных лиц в разработку нормативно-правовой базы деятельности органов военной приемки и их организационное строительство, обобщены опыт подготовки кадров в отношении института военной приемки в рассматриваемых хронологических рамках;

раскрыт новый источниковедческий подход, базирующийся на широком использовании ранее неопубликованных материалов из региональных архивов Российской Федерации. Данный подход, существенно повышающий репрезентативность исследования, актуален при подготовке последующих исторических работ;

проведена актуализация существующих взглядов на историческую роль и место представительств военного ведомства в промышленности.

Обосновано и доказано их ключевое влияние на процессы создания и обеспечения вооруженных сил средствами вооруженной борьбы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

реализованы в ходе проведения профессионально-должностной подготовки в Научно-исследовательском институте (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, при разработке военно-исторического труда «Отечественные Вооруженные Силы: страницы истории» и при создании военного раздела электронной версии «Большой Российской энциклопедии»;

внедрены в экспозиционно-выставочную деятельность Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи МО РФ (г. Санкт-Петербург) и Техноцентра при ОАО «Завод имени В.А. Дегтярева» (г. Ковров), а также в учебную деятельность Военного университета МО РФ (г. Москва) и филиала Военной академии материально-технического обеспечения МО РФ (г. Пенза);

определены перспективы практического использования полученных результатов диссертационного исследования в работе Управления военных представительств МО РФ, Главного управления кадров МО РФ, Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба ВС РФ и других органов государственного и военного управления;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию применения результатов исследования в образовательном процессе при подготовке военных представителей в высших учебных заведениях, в курсах лекций по военной истории, текстах докладов на научно-практических конференциях по истории развития отечественного оборонно-промышленного комплекса, при подготовке научно-справочных и военно-исторических трудов, а также в экспозиционно-выставочной деятельности музеев.

Оценка достоверности результатов диссертации выявила, что:

исследовательский подход построен на принципах историзма, объективности, конкретности, всесторонности, преемственности и противоречия, с применением апробированного научно-методического аппарата и с привлечением широкой источниковой базы (использованы материалы 49 фондов, 81 описи, 227 дел, хранящихся в фондах пяти федеральных, девяти региональных, одного муниципального и одного ведомственного архивов России);

степень оригинальности текста диссертации составляет 97,7 % (согласно заключению Экспертно-аналитического центра Российской академии наук № 21020-1 от 2 октября 2020 г.);

использованы результаты сравнения авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, при этом диссертант демонстрирует критический и в то же время корректный и уважительный подход по отношению к трудам своих предшественников;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исторической информации.

Личный вклад соискателя состоит в:

непосредственном и единоличном участии в получении всех научных результатов исследования и их апробации;

проведении впервые в отечественной историографии комплексного диссертационного исследования, посвященного истории института военной приемки;

разработке схематических материалов, отражающих изменения в функциональной структуре и схеме управления отечественными органами военной приемки в рассматриваемых хронологических рамках;

публикации результатов исследования в 16 изданиях, в том числе в 10 (3 из которых – в соавторстве), входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК;

комплексной оценке степени научной разработанности темы исследования;

широком охвате источниковой базы исследования, в результате которого были найдены и проанализированы материалы 49 фондов, 81 описи, 227 дел, хранящихся в 5 федеральных, 9 региональных, 1 муниципальном и 1 ведомственном архивах Российской Федерации;

разработке авторской классификации исследованных профильных архивных фондов промышленных предприятий и органов военной приемки на них;

установлении научных контактов с ведущими специалистами по истории отечественного оборонно-промышленного комплекса из различных научных школ Российской Федерации (г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Тула, г. Ижевск, г. Златоуст, г. Петрозаводск, г. Ковров, г. Екатеринбург), с целью консолидации усилий, направленных на выявление малоизученных

аспектов рассматриваемой проблематики, и дальнейшего углубления исследований в данной области;

формулировании практических рекомендаций, которые могут быть использованы в рамках совершенствования военно-исторической работы, организационно-штатной структуры и служебной деятельности органов военной приемки, подготовки кадров, военно-патриотической работы, музейной и экспозиционно-выставочной деятельности.

На заседании 13 мая 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Сергиевскому И.А. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из которых в заседании участвовало 16 человек, из них 15 докторов исторических наук (в том числе 9 докторов исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» и 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история»), 1 кандидат исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история», проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор



П.И. Пасхальный

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук



С.А. Коробков

«17» мая 2021 г.