

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Сергиевского Ильи Александровича на тему: «Развитие представительств артиллерийского ведомства России в промышленности (XIX – начало XX в.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Исследования по военной истории занимают существенное место в исторической науке и сохраняют высокую степень актуальности. Обозначенная тенденция обусловлена значением, которое войны играли в развитии нашего государства. Обширное географическое пространство, значительная ресурсная база всегда выступали объектом для посягательств со стороны политических оппонентов России. Постоянные геополитические вызовы вынуждали содержать значительную по численности, а самое главное первоклассно вооруженную армию, способную адекватно реагировать на внешние угрозы. Указанное обстоятельство чрезвычайно актуально и для современной России.

Рассуждая о различных направлениях изучения военного прошлого нашего государства, необходимо отметить устойчивый рост исследовательского интереса к истории оборонно-промышленного комплекса России. И. А. Сергиевский осмысляя в своей диссертации развитие представительств артиллерийского ведомства России в промышленности (XIX – начале XX в.), успешно продолжает обозначенный тренд, поэтому его исследовательская работа приобретает повышенную значимость и вызывает научный интерес.

Научная новизна представленной диссертационной работы в первую очередь определяется тем обстоятельством, что она является первым объёмным научным трудом, в котором подвергнута комплексной реконструкции история развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в.

Диссертация И. А. Сергиевского состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, а так же целого ряда информативных приложений (всего их 27) придающих дополнительную степень объективности полученным научным результатам и исследовательским выводам. В целом структурное построение диссертации логично и отвечает задачам исследования. Общая композиция глав и параграфов, формулировка их названий продуманы и серьезных возражений не вызывают.

Во введении к диссертации присутствуют все необходимые составные части. В представленной научной работе автором квалифицированно сформулированы объект и предмет исследования, поставлены конкретные, четко сформулированные цели и задачи. Выделенные хронологические и территориальные рамки диссертации сомнений не вызывают, так как логично подсказаны самим характером материала.

Введение диссертации свидетельствует, что в процессе проведения исследования автор научной работы применил большой спектр разнообразных методов исследования, что заслуживает полного одобрения. Более того, диссертант не ограничился использованием методов исследования, традиционно применяемых при написании исторических трудов, а пошел еще дальше. В процессе исследовательской деятельности автор использовал целый ряд специально-исторических (вспомогательных) методов: математический, графический, статистический и др. (См.: С. 29-31 диссертации). В результате подобных действий были получены более интересные и глубокие научные результаты, что заслуживает высокой позитивной оценки.

Во введении к диссертации представлена характеристика работ предшественников (отечественных и зарубежных авторов).

С уверенностью можно сказать, что достоверность результатов исследования обеспечивается широтой и многообразием источниковой базы, обращаясь к которой, можно констатировать, что в целом она достаточно представительная и оригинальная. Несомненным достоинством исследования является привлечение диссертантом большого числа архивных источников, многие из которых введены в научный оборот впервые. Автором были выявлены разноплановые источники из 5 федеральных архивов (ГАРФ, РГИА, РГА ВМФ, РГВИА, РГВА), 9 региональных (ЦГИА СПб., ЦГА УР, ГАТО, ЦГАСО, ГАСО, ГАБО, НАРК, ГАПО, ГАВО), из ведомственного Архива ВИМАИВ и ВС МО РФ, а также из муниципального архива ЗГО. Всю совокупность источников, диссертант обоснованно распределяет в пять групп, а именно: 1. Законодательно-нормативные акты Российской империи, 2. Руководящие и делопроизводственные документы государственных и военных органов власти, учебных заведений и промышленных предприятий, 3. Справочные и энциклопедические издания, 4. Периодические издания, 5. Источники личного происхождения, мемуары военных, ученых и других лиц, имевших отношение к исследуемой теме.

Опора на предшествующие достижения историографии и комплексное исследование выявленных источников позволили диссертанту успешно решать поставленные исследовательские задачи и делать обоснованные умозаключения и выводы в основной части исследования.

В первой главе диссертации, автор убедительно доказывает, что создание военной приемки во многом было простимулировано возрастанием военной угрозы для России со стороны ее противников. Диссертант отмечает: «в начале XIX в. возросшая военная угроза вынудила руководство страны увеличить объем выпуска военной продукции и соответственно ... были сделаны первые шаги по созданию института военной приемки» (См.: С. 119 диссертации).

В рассматриваемой главе научного исследования автор выявил и подвергнул анализу зависимость преобразований представительств отечественного артиллерийского ведомства в промышленности от военных противостояний с участием России. Центральное место в первой главе

диссертации занимает авторский анализ и характеристика динамики развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в первой половине XIX в. Как следствие проделанной работы, диссертацию отличает исследовательская глубина, основательность, системный характер.

Во второй главе диссертации И.А. Сергиевский анализирует, каким образом рост военно-технического оснащения и численности армии России со второй половины XIX в. повлияли на структуру и содержание работы органов военной приемки на русских военных заводах, рассматривает и другие важные для исследования вопросы. Основательность подхода автора к проработке большинства затронутых аспектов заявленной темы свидетельствуют о научном профессионализме. Сделанные в этой части работы наблюдения, заключения, обобщения убедительны и не вызывают принципиальных возражений.

Следует отметить хороший авторский стиль и тщательное оформление научно-справочного аппарата, который отличает разнообразие и значительный объем. В решении исследовательских задач автор демонстрирует большую профессиональную эрудицию, творческое отношение и амбициозность.

В целом текст основной части исследования И.А. Сергиевского свидетельствует о широком историческом и общекультурном кругозоре автора, об умении масштабно мыслить, не замыкаясь в рамках избранной темы, о зрелости диссертанта как ученого. Полученные соискателем данные существенно расширяют имеющееся исследовательское пространство, способствуют приращению информационного поля в рамках заявленного предмета исследования. И.А. Сергиевский смог не только обобщить уже накопленный научный материал, но и выявить ранее малоизученные исследовательские области. Можно утверждать, что автору работы удалось, опираясь на значительный массив исторических источников, решить ряд научных проблем.

Весьма обоснованным и структурно продуманным является заключение диссертации, в котором отражены основные результаты исследования. В заключении автор подчеркивает, что органы военной приемки, контролирующие количество и качество выпускаемой промышленными предприятиями продукции для армии России были весьма полезны и в основном с успехом справлялись со своими задачами.

В содержании заключения автор не только излагает теоретические итоги проведенного исследования, но и формулирует ряд важных и своевременных научно-практических рекомендаций (См.: С. 223-226 диссертации). В частности, автором были выработаны рекомендации по развитию современной военно-исторической и военно-патриотической работы, определены пожелания по совершенствованию подготовки кадров для военной приемки, а так же высказаны предложения по возможному преобразованию организационно-штатной структуры и служебной деятельности рассматриваемых органов. С высокой степенью уверенности можно утверждать, что научные результаты и выводы диссертационного

исследования И.А. Сергиевского будут востребованы органами государственной власти Российской Федерации в ходе дальнейшего совершенствования развития отечественной военной приемки в современных условиях.

При безусловном принятии положений представленного исследования и его общей вполне положительной оценке заметим, что представленная для характеристики диссертация не свободна от некоторых неясностей и спорных вопросов, что является хорошей основой для научной дискуссии во время защиты. Итак, на наш взгляд:

1. историографический обзор содержит очень краткий анализ зарубежной историографии (всего один абзац, см.: С. 18 диссертации), а ведь более детальная характеристика этой позиции помогла бы автору представить исследуемую им тему в более широком историческом контексте;

2. определенным образом можно было усилить источниковую базу исследования. Так, украшением группы источников личного происхождения могло стать включение в диссертацию мемуарного наследия Дмитрия Алексеевича Милютина (1816-1912 гг.), военного историка и теоретика, генерал-фельдмаршала, государственного деятеля, основного разработчика и проводника военной реформы 1860-х годов, бывшего 20 лет военным министром Александра II. Особая ценность воспоминаний Милютина заключается в широте охвата переживаемых Россией событий, они характеризуют значительную часть XIX в. и, несомненно, содержат материал способный обогатить представленное нам диссертационное исследование. Думается, что И. А. Сергиевский обратит внимание на мемуарное наследие Милютина в своих будущих научных изысканиях;

3. такая группа источников, как периодические издания состоит, хотя и из наиболее близких к предметной области исследования диссертации И.А. Сергиевского, но всего из двух журналов («Артиллерийский журнал», «Горный журнал»). А, ведь, круг профильных военных периодических изданий широк («Военный сборник», «Русский инвалид», «Морской сборник» и др.). Например, для диссертации во всех отношениях мог быть полезен «Военный сборник». Ведь «Военный сборник» являлся ежемесячным военным журналом на русском языке и фактически был официальным органом Военного министерства Российской империи, освещающая наиболее актуальные текущие проблемы;

4. при написании основной части своей работы автор опирался на значительный объем источников. При этом в представленном исследовании нами обнаружены следующие формулировки: «анализ архивных источников показал» (См.: С. 35 диссертации), «основываясь на архивных источниках, автору удалось установить» (См.: С. 35 диссертации), «анализ архивных документов свидетельствует» (См.: С. 65 диссертации) или «анализируя опубликованные источники и архивные документы» (См.: С. 100 диссертации) без ссылки на конкретные исторические источники. Думается, что в тексте диссертации необходимо указывать, какие именно источники позволили автору прийти к тем или иным выводам;

5. наименование приложений присутствующих в диссертации можно было сделать более точными. Так, приложение 3 названо «Исследованные профильные архивные фонды», а на наш взгляд, более уместным и выигрышным для восприятия диссертации было бы название «Классификация исследованных профильных архивных фондов». Ведь присутствует не простое перечисление исследованных профильных архивных фондов, а как раз их достаточно удачная классификация. Более того в тексте диссертации (См.: С. 22) сам автор, отсылая читателя к приложению 3, пишет об этом «Данные архивные сведения, впервые вводимые в научный оборот, можно условно разделить на 8 подгрупп (приложение 3)».

Высказанные пожелания и предложения не снижают общей положительной оценки проделанной И.А. Сергиевским работы. Они носят в основном рекомендательный характер и никак не умаляют несомненных достоинств представленного исследования.

Предлагаемые И.А. Сергиевским выводы и обобщения убедительно свидетельствуют о большом творческом потенциале автора, сумевшего найти новые подходы к решению поставленных задач. Диссертантом представлено к защите самостоятельное научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Оно отличается существенной новизной, оригинальностью подхода к рассматриваемым вопросам, аргументированностью изложения. Решая поставленные задачи, соискатель проявил независимость суждений и оценок.

Автореферат научной работы точно раскрывает и передает содержание диссертации. Содержание, основные положения и результаты исследования И.А. Сергиевского нашли отражение в 16 публикациях, в том числе в 10 статьях в изданиях, входящих в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора исторических наук».

Диссертационное исследование И.А. Сергиевского, представленное на соискание учёной степени кандидата исторических наук, без сомнения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для написания обобщающих трудов по истории XIX – начала XX в., научно-справочных энциклопедических изданий, подготовке учебников, учебных пособий и лекционных курсов, разработки профильных музейных экспозиций и выставок, при подготовке историко-культурных мероприятий, в процессе патриотического и духовно-нравственного воспитания личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации.

Итак, работа отличается высокой степенью актуальности, оригинальностью и научной новизной, соответствует избранной специальности. Исходя из вышесказанного, полагаю, что представленная диссертация полностью соответствует п. 9 - 11 и 13 - 14 действующего

«Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. №1168), а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидат исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
доцент кафедры теории, истории государства
и права и гуманитарных дисциплин
Брянского филиала
РЭУ им. Г.В. Плеханова
доктор исторических наук
(специальность – 07.00.02
Отечественная история), доцент



В.А. Бобков

Данные об оппоненте:

Бобков Владимир Александрович, доктор исторических наук, доцент.

Место работы Брянский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Должность: доцент кафедры теории, истории государства и права и гуманитарных дисциплин.

Адрес места работы: 241050, г. Брянск, ул. Бежицкая, дом 8.

Телефон: +7 (4832) 64-79-83.

Email: bryansk@rea.ru

Подпись Бобкова В.А. удостоверяю:
Директор Брянского филиала
РЭУ им. Г.В. Плеханова,
кандидат юридических наук, доцент



Г.И. Авдеенко

«2» апреля 2021 г.