

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета Д 215.010.01 при Военной академии
Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации
от 21 января 2021 года (протокол № 010/01–21)

Председатель диссертационного совета – доктор исторических наук,
профессор П.И. Пасхальный

Ученый секретарь – кандидат исторических наук С.А. Коробков.

На заседании присутствуют:

- | | | |
|---------------|------|--|
| 1. Пасхальный | П.И. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.03) |
| 2. Изонов | В.В. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.02) |
| 3. Щерба | А.Н. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.02) |
| 4. Коробков | С.А. | – кандидат исторических наук (07.00.02) |
| 5. Азяский | Н.Ф. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.03) |
| 6. Бандурин | С.Г. | – доктор исторических наук, доцент (07.00.02) |
| 7. Михайлов | А.А. | – доктор исторических наук, доцент (07.00.02) |
| 8. Найдено | Б.Н. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.03) |
| 9. Первов | А.Г. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.02) |
| 10. Зданович | А.А. | – доктор исторических наук, доцент (07.00.02) |
| 11. Зимонин | В.П. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.03) |
| 12. Махнин | В.Л. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.03) |
| 13. Пляскин | В.П. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.02) |
| 14. Ташлыков | С.Л. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.03) |
| 15. Фокин | С.В. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.03) |
| 16. Шеин | И.А. | – доктор исторических наук, профессор (07.00.02) |

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Оператору прошу включить аудио-видео-запись, и продолжаем работу.

Состав совета утвержден приказом Министерства образования и науки РФ № 1614/нк от 22 декабря 2016 г. в количестве 23 человек. На основании явочного листа, на заседании присутствуют 16 членов диссертационного совета, из них 9 докторов наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» и 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история». Таким образом, кворум имеется. Совет правомочен принимать решения. Предлагается открыть данное заседание.

Прошу голосовать.

Кто – за?

Против?

Воздержался?

Принято единогласно.

Повестка дня заседания диссертационного совета Д 215.010.01 – защита диссертации подполковника Белкова Алексея Николаевича «Периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история». Другие предложения будут? Нет.

Кто за данную повестку, прошу голосовать.

Кто – за?

Против?

Воздержался?

Повестка дня принята единогласно.

Предлагается следующий регламент работы: для информации и выступлений – до 10 минут, соискателю для доклада – до 15 минут. Перерыв после 1,5 часов работы – на 10 минут. Кто за такой регламент работы, прошу членов диссертационного совета проголосовать. Принято единогласно.

Слово для информации предоставляется ученому секретарю Коробкову Сергею Андреевичу. Пожалуйста.

Ученый секретарь Коробков Сергей Андреевич: Уважаемый председатель! Уважаемые члены диссертационного совета! Уважаемые гости!

В диссертационный совет Д 215.010.01 17 июня 2020 г. поступило заявление и диссертация соискателя ученой степени кандидата исторических наук, заместителя начальника отдела Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба подполковника Белкова Алексея Николаевича на тему «Периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».

Соискатель, Белков Алексей Николаевич, 1983 года рождения, гражданин РФ, воинское звание – подполковник. В 2005 году окончил Военный университет Министерства обороны, получил образование по специальности «журналистика». С 2005 по 2008 г. служил ответственным секретарем редакции и типографии газеты в/ч 27777, н.п. Ханкала Чеченской республики. С 2008 по 2010 г. – старший редактор редакционного отдела редакции журнала «Армейский сборник». С июня 2010 г. служит в Научно-исследовательском институте (военной истории) Военной академии Генерального штаба. В настоящее время является заместителем начальника 32-го отдела 3-го управления Научно-исследовательского института (военной истории).

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Зданович Александр Александрович, старший научный сотрудник 41-го научно-исследовательского отдела (общих проблем и военной статистики) Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации. Присутствует здесь.

Заключение принято на расширенном заседании 13-го и 21-го научно-исследовательских отделов Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации (протокол № 2 от 28 февраля 2020 г.). Заключение положительное. Утверждено заместителем начальника Военной академии Генерального штаба по научной работе генерал-майором Сержантовым Александром Владимировичем.

На первом заседании диссертационного совета была создана комиссия: председатель комиссии – доктор исторических наук, профессор Пивоваров Юрий Федорович, члены комиссии: доктор исторических наук, профессор Зимонин Вячеслав Петрович, доктор исторических наук, доцент Ташлыков Сергей Леонидович.

Комиссия диссертационного совета Д 215.001.04 рекомендует диссертацию подполковника Белкова Алексея Николаевича «Периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» принять к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

По результатам экспертного анализа на использование заимствования материалов и ссылки на авторов и источник заимствования диссертация признана оригинальной. Оригинальный текст, за исключением корректных заимствований, составляет 97,54%. Заключение дано экспертно-аналитическим центром Российской академии наук.

Представленные соискателем документы соответствуют требованиям «Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842), пункта 29 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093.

Диссертация защищается впервые.

По служебной линии и исполнению служебных обязанностей соискатель характеризуется положительно.

Доклад окончен.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Есть ли вопросы к ученому секретарю? Вопросов нет. Спасибо, Сергей Андреевич.

Уважаемые коллеги, по диссертации подполковника Белкова Алексея Николаевича, который здесь присутствует, официальными оппонентами являются:

- гражданин РФ, доктор исторических наук Сеницын Федор Леонидович – доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет по землеустройству», г. Москва;

- гражданин РФ, кандидат исторических наук Грибков Иван Владимирович, доцент кафедры социальных наук и технологий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»», г. Москва;

- ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым.

В соответствии с п. 38 «Положения о диссертационных советах», слово предоставляется соискателю, подполковнику Белкову Алексею Николаевичу, для изложения существа и основных положений диссертации, а также полученных в ходе исследования научных результатов.

Соискатель Белков Алексей Николаевич:

Уважаемые председатель, уважаемые члены диссертационного совета! Вашему вниманию предлагается доклад об основных научных результатах, полученных в ходе проведения диссертационного исследования на тему

«Периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».

На экране представлены тема, объект, предмет, научная задача, цель исследования и его хронологические рамки. Схематично показана взаимосвязь объекта и предмета исследования. Их формулировки взаимосвязаны с научной задачей и целью исследования.

Негативная оценка такого явления, как коллаборационизм во время Второй мировой войны, в современном обществе не вызывает вопросов, однако это не исключает объективного изучения его деятельности. Поэтому актуальность представленного диссертационного исследования обосновывается тремя положениями, продемонстрированными в левой части экрана. В свете современных реалий информационного противоборства важнейшим из них представляется п. 2: «Потребность противодействия попыткам фальсификации отечественной истории». Четыре аспекта новизны показаны в правой части экрана. Среди них хотел бы с акцентировать ваше внимание на п. 1: «Впервые проведено комплексное исследование периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны».

Теоретическая значимость диссертационного исследования представлена на слайде. Здесь следует выделить п. 1, как наиболее важный: «Полученные в ходе анализа и обобщения научные результаты дают приращение знаний в недостаточно изученной области отечественной и зарубежной историографии». Аспекты практической значимости работы также на экране. Среди них хочу отметить п. 3 как имеющий важнейшее значение на современном этапе: «Востребованность обобщенного исторического опыта психологического противоборства во время Великой Отечественной войны для выработки методических пособий и рекомендаций по ведению информационного противоборства с учетом исторического опыта».

Представляю структуру научно-квалификационной работы. Она состоит из введения, двух глав по три параграфа каждая, сформированных по проблемному принципу, заключения, списка источников и литературы, а также приложений. Хотелось бы отметить, что основой представленного исследования стали более 300 архивных дел из 3 государственных (ГАРФ, РГАСПИ, РГВА) и одного ведомственного (ЦАМО) архивов.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся шесть основных положений. Они представлены на слайде. Разрешите детально доложить по каждому из них.

1. Результаты анализа факторов и условий, влиявших на создание и деятельность периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны.

Проведенное исследование показывает, что среди факторов, оказывавших влияние на создание и деятельность органов периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны, наиболее существенными являлись:

Немецкое влияние. Оно выражалось, во-первых, в санкционировании создания того или иного антисоветского вооруженного формирования, его органов пропаганды и собственно печатного органа. Во-вторых – в материальном и техническом обеспечении.

Человеческий фактор: люди, которые создавали печатный орган и для которых он предназначался.

Кроме рассмотренных факторов, на деятельность периодической печати значительное влияние оказывали некоторые условия. Наиболее значимыми из них были:

Контроль со стороны немецких кураторов. Он осуществлялся посредством цензуры и предоставления материалов, обязательных для публикации. Кроме того, немецкие органы, контролировавшие периодику русских коллаборационистов (в том числе военную), оказывали определенное влияние на редакционную и кадровую политику. Однако из-за

человеческого фактора и особенностей функционирования различных антисоветских вооруженных формирований, их периодических изданий, немецких органов пропаганды и спецслужб этот контроль не везде был одинаков.

Второе – обстановка на фронтах Второй мировой войны. Так, первоначальные успехи гитлеровцев на советско-германском фронте, с одной стороны, способствовали появлению значительного числа военнопленных и перебежчиков, активизации различных антисоветских элементов. С другой – этот ресурс не реализовался в связи с предполагаемым окончанием «восточной кампании» в кратчайшие сроки. В последующем, с изменением обстановки на фронтах, немецкое руководство стало более активно использовать различные антисоветские вооруженные формирования, в том числе и из русских, что повлекло за собой создание значительного числа периодических печатных изданий, ориентированных на «восточных добровольцев».

2. Выявлены и сформулированы особенности функционирования и характерные черты военной периодики русских коллаборационистов.

Комплексный анализ материалов периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований показывает, что особенности функционирования и характерные черты конкретных изданий напрямую зависели от факторов и условий, влиявших на их создание и последующую деятельность.

Так, газеты, выпускаемые Русским корпусом, были предназначены для информационного обеспечения военнослужащих соединения. Из особенностей функционирования данных изданий следует выделить:

- антисоветский характер,
- антисемитизм,
- политизированность,
- тенденциозность и фрагментарный подход к подаче материалов и освещению событий на фронтах.

Характерными чертами корпусной периодики были:

- метод переключения внимания с проблемных вопросов на развлекательные темы или общие рассуждения;
- показ идеальной модели политического устройства для «Новой России». Первоначально на эту роль преподносился национал-социализм, а в последующем его место заняли идеи «Освободительного Движения Народов России» и преданность делу строительства «Новой Европы».

Яркой особенностью функционирования печатного органа РННА было то, что газета, как и само соединение, являлась одним из первых экспериментов по привлечению советских военнопленных для выполнения задач немецкого командования. По своей форме газета «Родина» очень походила на малотиражные издания Красной армии дивизионного и армейского уровня.

Одной из характерных черт газеты РННА было отсутствие разделения материалов на тематические направления. Достаточно часто они смешивались в одной публикации. Критика советского строя часто основывалась на антисемитизме. В целом в издании доминировала пропагандистская составляющая. Его основной задачей являлось воспитание личного состава соединения в антисоветском духе.

Исследование показало, что среди особенностей функционирования газеты штурмовой бригады РОНА можно выделить следующие:

- использование опыта, приобретенного немцами и коллаборационистами за время вооруженного и идеологического противостояния на советско-германском фронте (издание выходило с осени 1943 г.);
- низкое качество полиграфии;
- значительный тираж.

Из характерных черт издания следует назвать:

- использование эффективных приемов идеологического воздействия;

- двойное назначение газеты (информационное обеспечение военнослужащих РОНА и психологическое воздействие на партизан);
- исполнение педагогической функции в среде рядового и командного состава РОНА.

Анализ архивных материалов позволяет выделить основные особенности функционирования печати РОА:

- разветвленная структура, которая развивалась с течением времени и не была постоянной;
- смена целевой аудитории из-за изменения обстановки на советско-германском фронте.

Характерными чертами данной периодики были:

- попытка мотивации военнослужащих Красной армии сдаться в плен или перейти на сторону врага;
- убеждение уже перешедших «добровольцев» в правильности сделанного ими выбора.

После реорганизации изданий РОА в прессу ВС КОНР «власовская» печать стала более эффективной, что объясняется особенностями ее функционирования:

- учет и использование приобретенного опыта;
- профессиональная ориентированность;
- статичность, т. е. неизменность системы после ее создания.

К характерным чертам печати ВС КОНР следует отнести:

- использование имевших место негативных фактов советской действительности: злоупотребления властью отдельными сотрудниками НКВД, просчетов командования Красной армии;
- основное предназначение – информационное обеспечение собственных соединений и частей;
- выпуск изданий двойного назначения (например, газета «Руль»).

По замыслу редакции, они должны были воздействовать как на «власовцев»,

так и на красноармейцев. Также были организованы газеты, которые предназначались для распространения на позициях советских войск.

Анализ данной периодики показывает все многообразие приемов антисоветской пропаганды, накопленных с начала войны.

3. Авторская типологизация прессы русских антисоветских вооруженных формирований.

Учитывая тот факт, что единой классификации и типологизации периодической печати до настоящего времени не разработано, а имеющиеся – не отражают в должной степени разнообразие исследованной прессы, в настоящей работе на основе анализа источниковой базы предложена авторская типологизация периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований с использованием различных критериев.

Первоначально массив рассмотренной периодики разделен на основании критерия их принадлежности к воинскому соединению или объединению. В отдельные группы выделены официальные периодические издания Русского корпуса, газеты РННА и РОНА и печать «власовской армии».

В истории «власовской» военной печати выделено два основных периода: пропагандистские издания РОА и периодика ВС КОНР. Рубежом их раздела стала дата 14 ноября 1944 г. – день оглашения Манифеста КОНР и начало создания его вооруженных сил.

Пресса каждого из выше обозначенных периодов рассмотрена и классифицирована отдельно. Основными критериями авторской типологизации военной «власовской» печати выступили: охват аудитории, целевое назначение и предметно-аудиторная направленность. Так, пропагандистские издания РОА разделены на:

- центральные («Боевой путь», «Доброволец» [Берлин – Дабендорф]);
- региональные («Страница добровольца», «Доброволец» [Псков, Рига] и др.);

- газеты отдельных частей («Боец РОА», «В штыки!», «Добровольческий вестник» и др.);

- методические издания («Офицерский Бюллетень РОА», «Бюллетень пропагандистов», «Блокнот солдата Русской освободительной армии» и др.);

- прессу, выпускавшуюся в рамках «психологических операций» («За мир и свободу»);

- фальсифицированные периодические издания Красной армии («Сталинский воин», «Красная Армия», «Фронтовик» и др.).

Система печати ВС КОНР была построена с учетом накопленного опыта периодики РОА, поэтому имела с ней определенное сходство и состояла из следующих элементов:

- центрального печатного органа (газета «За Родину»);

- печати вида войск (газета ВВС КОНР «Наши крылья»);

- фронтовых газет и периодики отдельных частей («Руль» [п/п № 38925], «На дальнем посту» [Хобро, Дания], «Голос воина» [Вена, Австрия] и др.);

- методической периодики («Блокнот пропагандиста», «Бюллетень добровольцев РОА»);

- прессы, выходившей в рамках «психологических операций» («Мы добровольцы и наши немецкие товарищи», «Доброволец»).

Предложенная типологизация способствовала наиболее объективному анализу опыта деятельности исследованных изданий.

4. Выводы из анализа материалов рассмотренной печати и оценка ее эффективности.

Исходя из условий формирования, особенностей функционирования и задач, которые стояли перед тем или иным печатным органом, его объем заполнялся различными тематическими публикациями.

Так, например, как показало проведенное исследование, в изданиях РОК доминировали информационные, аналитические и развлекательные материалы.

В газете РННА около 60% публикаций занимали материалы, посвященные боевой и повседневной деятельности соединения, при этом они носили ярко выраженный агитационный характер.

Печатный орган РОНА уделял больше внимания антипартизанским, пропагандистским и методическим материалам.

Подобным образом определены основные тематические направления для других изданий, что представлено на слайде.

Анализ комплекса источников (свыше 300 архивных дел, в том числе более 50 газет) дает основания полагать, что, оценивая эффективность рассмотренной печати, следует учитывать специфику конкретных антисоветских вооруженных формирований и информационную обстановку, в которой они действовали. На основании этого разработана диаграмма, представленная на слайде, где синим показан уровень мотивации военнослужащих того или иного соединения, красным – уровень информационного противодействия печатному органу, а зеленым – эффективность рассмотренной периодики с учетом вышеизложенных аспектов и документальных свидетельств, отложившихся в архивах. Все показатели оценены по 5-балльной шкале.

Для большей наглядности предлагаю более подробно остановиться на примере печатного органа РННА. Военнослужащие этого соединения набирались из числа военнопленных. Поэтому их мотивированность была достаточно низкой. При этом они находились в непосредственном соприкосновении с партизанами и регулярно подвергались психологическому воздействию с их стороны. Из этого следует, что печатный орган соединения работал в условиях информационного противоборства, при этом его целевую аудиторию еще нужно было заинтересовать. Однако, по оценкам советского подполья, от 30 до 45% личного состава РННА верили в идеи, пропагандировавшиеся в соединении, в первую очередь через газету. Это позволяет сделать вывод о ее эффективности.

Анализ источниковой базы показал, что данная печать имела достаточно высокий пропагандистский потенциал, так как создавалась людьми, знавшими особенности «русской души» и способными в доступной форме преподнести определенные идеи; обладавшими объективными сведениями о Советском Союзе и его Вооруженных Силах.

Однако этот потенциал не был реализован из-за ряда причин:

Во-первых, несоответствие между пропагандистскими заявлениями и реальной обстановкой.

Во-вторых, отсутствие полного доверия между «русскими союзниками» и их немецкими кураторами.

В-третьих, действие советской контрпропаганды.

В-четвертых, поражение Германии на фронтах Второй мировой войны.

5. Оценка роли редакторов и сотрудников в выпуске периодики русских антисоветских вооруженных формирований.

Роль авторского коллектива в любом периодическом печатном издании сложно переоценить. Не стала исключением и пресса антисоветских вооруженных формирований.

Во-первых, сотрудники той или иной редакции могли воплотить только имевшийся жизненный опыт.

Во-вторых, во многом качество издания зависело от образования, компетенции и таланта авторов.

В-третьих, искренность разработчиков материалов перед своими читателями, а также их способность и желание донести необходимую информацию «эзоповым языком» и т. д.

Проведенный анализ биографий сотрудников редакций рассмотренной периодики свидетельствует, что большинство из них были до войны гражданами СССР, имели опыт службы в советских Вооруженных Силах или являлись белоэмигрантами.

Оценивая влияние профессионального и жизненного опыта личного состава редакций периодических печатных изданий русских антисоветских вооруженных формирований, следует отметить:

Корпусная периодика обладала рядом общих черт с эмигрантской печатью (первоначально она даже использовала дореформенную орфографию), а также пропагандировала антисемитизм и праворадикальные политические взгляды.

Газета РННА по оформлению и стилистике походила на красноармейское малотиражное издание. И так далее.

Таким образом, периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований представляла собой уникальное явление. Она совмещала традиции русской дореволюционной, эмигрантской, советской и нацистской прессы. Ее основным предназначением было информационное обеспечение соответствующих соединений и частей. При этом в отдельных случаях она осуществляла морально-психологическое воздействие на личный состав Красной армии, партизан и население временно оккупированной территории.

6. Уроки и рекомендации, сделанные автором на основании исторического опыта деятельности военной периодики русских коллаборационистов.

Комплексное изучение периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны позволяет сформулировать исторические уроки. Они представлены на слайде. Наиболее значимыми из них на современном этапе являются:

п. 4. В условиях психологического противоборства необходимы постоянные и оперативные источники информации, которые в доступной форме смогут доводить нужные сведения и мотивировать личный состав в правильном направлении.

п. 6. Наличие специалистов высокого уровня в органах, предназначенных для ведения пропаганды, контрпропагандистской работы, а

также организации спецпропаганды в отношении войск и населения противника, существенно увеличивает эффективность информационного воздействия используемых средств.

На основании диссертационного исследования автором сформулированы рекомендации по рациональному использованию исторического опыта периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований. Они представлены на слайде. Особенно хотелось бы выделить рекомендации, предлагаемые Министерству обороны РФ:

- повысить интенсивность и эффективность работы структур пропаганды для патриотического воспитания военнослужащих ВС РФ, нейтрализации вражеских информационных угроз, а также организации качественной системы спецпропаганды в отношении войск и населения противника;
- расширить систему военной печати, организовав их работу с учетом новейших информационных технологий.

Апробация материалов диссертационного исследования осуществлялась в трех направлениях: в профессионально-должностной подготовке, образовательном процессе и в документальном кино, что представлено на слайде. Материалы диссертационного исследования опубликованы в 21 научной работе суммарным объемом более 25 авторских листов. Среди них 5 статей в рецензируемых журналах, 2 монографии, 7 статей в сборниках материалов научных конференций и т. д. Более подробно публикации представлены на витрине.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Уважаемые коллеги, какие есть вопросы к соискателю, пожалуйста? Представляйтесь, идет аудио- и видеозапись.

Ташлыков Сергей Леонидович: Алексей Николаевич, слайд 14 можно на экран. Скажите, пожалуйста, уровень информационного

противодействия – чем он определялся? Кто являлся в данном случае субъектом, а кто объектом? Это первый вопрос. Оценка эффективности печати: чем она определялась у вас? Пятибалльную шкалу ввели: что за единицу взять, а что за пятерку? Доклад закончил.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Благодарю за вопрос. Так как оценивать эффективность любого периодического печатного издания, как и другого органа пропаганды достаточно сложно. В связи с тем, что нет прямой зависимости между публикацией и мотивацией того или иного человека. Поэтому мы взяли пятибалльную шкалу – это условные единицы. Информационное противоборство: мы рассматривали, насколько сильно воздействовали в информационном и психологическом плане советские органы пропаганды, партизаны или иные структуры и органы против конкретных антисоветских вооруженных формирований. Так, например, если мы рассмотрим Русский корпус, который действовал на территории оккупированной Югославии, то здесь противоборство было минимальным. В связи с тем, что основной стороной, которая противостояла Русскому корпусу, были партизаны Иосифа Броз Тито, они не были заинтересованы в том, чтобы распропагандировать это соединение и не вели против них никаких действий в этом направлении. В свою очередь, если мы посмотрим на РННА и РОНА, основным предназначением которых были антипартизанские действия, партизаны вели против них и агитационную, и морально-психологическую работу, пытались их распропагандировать, в некоторых случаях это было успешно. Таким образом, здесь мы видим достаточно высокий уровень информационного противоборства. Совокупность факторов и анализ источников между первоначальной мотивацией того или иного соединения или объединения и уровень информационного противодействия, на наш взгляд, показывают определенную эффективность.

Ташлыков Сергей Леонидович: А конкретных цифр нет у вас, в процентном соотношении или в абсолютных цифрах? Например,

дезертирство, отказ от применения оружия или открытое выступление против германских властей. Потому что эта балльная система весьма условна.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: К сожалению, мы не можем сказать, что условно 10 советских листовок или одна партизанская газета заставили военнослужащих РННА перейти на сторону партизан, хотя такой факт имел место быть. Хотя, безусловно, и это тоже в определенной степени влияло. Так, в РННА личный состав набирался из числа военнопленных. Их выбор был не велик: между смертью в концентрационном лагере или возможностью выжить, поступив в указанное соединение, поэтому заинтересованность в исполнении приказов немецкого командования была достаточно низкой изначально. Хотя, даже по оценкам советской стороны, от 30 до 45% под воздействием пропаганды, которая велась в этом соединении, стали убежденными антисоветчиками и продолжали свою борьбу до конца войны. В то же время переходы были и из РННА и РОНА на сторону партизан.

Ташлыков Сергей Леонидович: Спасибо!

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Еще вопросы, пожалуйста, члены диссертационного совета.

Найденко Борис Николаевич: Уважаемый Алексей Николаевич, скажите, пожалуйста, как вы понимаете дефиницию: урок исторический и вывод? Чем они отличаются, по-вашему.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Благодарю за вопрос. Вывод – это некоторая формулировка, полученная в ходе анализа и обобщения определенной исторической информации. А урок – это рекомендация, как следует действовать в той или иной ситуации, чтобы прийти к определенному результату.

Найденко Борис Николаевич: Спасибо, тогда чем отличается рекомендация в адрес органов государственного управления от урока?

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Ну, если урок нам показывает некоторый определенный исторический экскурс: как было сделано и какой результат получили, то рекомендация более конкретно направлена на зависимость: что нужно делать, чтобы достичь того или иного желаемого результата или, наоборот, не достигать какого-то результата, который не нужен.

Найденко Борис Николаевич: Спасибо.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Еще вопросы, пожалуйста.

Щерба Александр Николаевич: Алексей Николаевич, будьте добры, скажите, видите ли вы разницу между пропагандой и агитацией?

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Благодарю за вопрос. Пропаганда является более широким понятием, чем агитация. Агитация – это конкретный призыв для одного конкретного действия в конкретной ситуации, а пропаганда – это распространение определенной системы взглядов и ценностей.

Щерба Александр Николаевич: Все верно, благодарю вас.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Еще вопросы, пожалуйста.

Пляскин Владислав Петрович: Алексей Николаевич, вы, когда характеризовали методологическую основу своей работы, в качестве принципов отметили принцип объективности. Но, судя по тексту работы и вашим ответам на вопросы, создается впечатление, что вы, скорее, использовали принцип соотнесения к ценности или отношения к ценности. Тем более, вы даете и характеристику сотрудникам, редакторам и т. д. Нет ли здесь противоречия: с одной стороны, вы утверждаете, что вы объективны, а с другой – вам приходится пропускать информацию и формулировать выводы через свое представление, через свои предпочтения и т. д.? Кроме того, этот вопрос еще вызван тем, что по близким темам есть диссертационные работы, где ценностное отношение выражено очень

сильно, например, у К.М. Александрова и ряда других. Так вот, скажите, может, вам следовало не писать про принцип объективности, а все-таки заменить его другим принципом, который тоже сейчас работает и работает нормально, как в классической, так и в неклассической парадигме и т. д. Принцип ценностного отношения или вы настаиваете, что были объективны настолько, что не может быть иного, отражая описанные реалии фотографично? Выскажите мнение на сей счет.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Благодарю за вопрос. Безусловно, говоря об объективности, так как мы существуем не в безвоздушном пространстве и являемся людьми, обладающими чувствами, эмоциями, определенным жизненным опытом, о стерильной объективности и фотографичности, так как, естественно, я не был очевидцем или участником рассмотренных событий, здесь, конечно, сложно говорить. Вместе с тем, я пытался, насколько это возможно, максимально объективно рассмотреть предмет исследования: анализировал источники как с одной, так и с другой стороны, и собственно печатные органы. Среди них были и немецкие отчеты, и документы партизан, советских специальных органов, где давалась оценка работе рассмотренной печати, сотрудникам редакций, поэтому я стремился быть максимально объективным, насколько это возможно, но говорить о фотографичности сложно. При этом тот принцип, о котором вы сказали, он тоже имеет место быть. Оценивая работы других исследователей, которые вы отметили, с одной стороны у меня нет такой компетенции в полном объеме, но свое мнение я могу высказать. Оно заключается в том, что если отдельные работы, например К.М. Александрова, связаны непосредственно с людьми, анализом их мотивов и рассмотрением исторических событий через призму конкретного человека, то моя работа построена по другому принципу. Так как рассматриваю не столько людей, сколько продукт, который они выпускали, и те методы, которыми они пользовались для того, чтобы привлечь на свою сторону или мотивировать красноармейцев, партизан или местное население к сотрудничеству.

Фокин Сергей Викторович: Уважаемый Алексей Николаевич, на странице 16 вашего автореферата вы отмечаете, что в связи с изменением обстановки на фронтах произошла переориентация посылы информации на воинов, участвовавших в РОА и других формированиях. И здесь вы пишете, что «власовская» печать использовала три основных тематических направления: 1) убеждение читателей в непременном успехе дела «борьбы с большевизмом»; 2) оправдание «власовского» движения через массовость; 3) запугивание читателей посредством представления СССР и его органов внутренних дел «кровавыми палачами». Какое из этих направлений, на ваш взгляд, было наиболее эффективным?

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Благодарю за вопрос. Нельзя однозначно сказать, какой метод или направление действовало с большей эффективностью постоянно, все зависело от исторического контекста. Так, например, если на первоначальном этапе больше работало оправдание через массовость, убеждение читателя в успехе этого «предприятия», то ближе концу войны, когда эти направления работали в меньшей степени или не работали вообще, апелляция к страху являлась более действенной.

Фокин Сергей Викторович: Спасибо.

Бандурин Сергей Геннадьевич: Алексей Николаевич, у меня вопрос по источниковедческой базе вашего исследования. Вот, я посмотрел, и в автореферате, и в самой диссертации у вас достаточно однобоко идет перечисление: три группы и все. Поэтому у меня уточняющий вопрос: можете сформулировать и доложить особенности историографических документов, с которыми вы работали в различных архивах? Спасибо.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Благодарю за вопрос. Документы, с которыми я работал, следующие: в РГАСПИ это фонд Центрального штаба партизанского движения, фонд П.К. Пономаренко, в которых находятся допросы военнопленных, разведсводки партизан, их оценка противника, характеристики.

Бандурин Сергей Геннадьевич: Это все вы написали, а какие особенности хранения, состояния этих документов?

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Спектр состояния рассмотренных документов достаточно широк: от хорошего сохранения газет и документов, например, в РГВВА, до видеопленок РГАСПИ, качество которых достаточно низкое. Плюс они могут храниться в пленках по 5–10 дел, что также затрудняет работу.

Бандурин Сергей Геннадьевич: Рукописные источники попадались?

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Безусловно, а когда рукописные источники еще и пересняты на пленку 1970-х годов и просматриваются через технику того же времени, конечно, это затрудняет работу.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Алексей Николаевич, у меня к вам два вопроса. На странице 3 автореферата вы пишете: «Историографический анализ работ отечественных специалистов позволил выявить диссертанту основные направления дальнейших исследований». В том числе приводите: «рассмотрение антисоветских вооруженных формирований и их личного состава» и что эти труды «имеют существенное значение для понимания причин, побудивших часть бывших соотечественников сотрудничать с врагом». И приводите работы известного нам К.М. Александрова «Русские солдаты вермахта: герои или предатели» объемом 752 страницы, «Офицерский корпус армии генерал-лейтенанта А.А. Власова, 1944–1945» объемом 1120 страниц. В связи с этим вопрос. В исследованной вами печати приводились конкретные примеры, например: «Я, Иванов Иван Иванович, служу здесь, потому что у меня там деда расстреляли» и так далее или все было под немецкую, фашистскую пропаганду? Второй вопрос. Пожалуйста, включите слайд «Уроки и рекомендации», номер 18. Для Министерства обороны вы приводите: «повысить интенсивность и эффективность работы структур пропаганды». Какой существует орган в рамках МО по этой пропаганде, если в прошлом в

ГлавПУРе было целое Управление агитации и пропаганды, а сегодня что? Пожалуйста, отвечайте.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Благодарю за вопросы. Начну ответ со второго вопроса. В настоящее время в Главном военно-политическом управлении есть аналогичное управление, оно и курирует данную работу. Что касается первого вопроса, нацистская пропаганда и периодическая печать, рассмотренная в моем исследовании, использовали подобные факты, о которых вы сказали, которые приводит упомянутый вами К.М. Александров. И те негативные факты, те негативные истории, которые имели место быть, максимально выпячивались при использовании антисоветской пропагандой в целом и рассмотренной печатью в частности. Например, на оккупированной территории выпускалась брошюра бывшего советского полковника В.И. Мальцева (впоследствии командующего ВВС КОНР) под названием «Конвейер ГПУ». Также поручик РОА Н.С. Давиденков, который был корреспондентом ряда изданий рассмотренной печати, выпускал (под немецким руководством) брошюру «Дом родной». Она посвящена его аресту и нахождению под следствием в конце 1930-х годов. Кроме того, в многочисленных публикациях приводились реальные или вымышленные, где-то преувеличенные истории, где-то соответствующие действительности о различном негативном опыте бывших советских граждан и военнослужащих. Были и публикации другого рода. Так, например, в центральном органе «власовской» печати была серия публикаций под названием «Бывший чекист рассказывает». В ней автор, скрывшийся под псевдонимом, рассказывает о своей службе в НКВД в негативном свете. Что было весьма в русле одного из направлений «власовской» пропаганды, о котором мы говорили ранее.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Нет больше вопросов к соискателю? Спасибо, присаживайтесь.

Продолжаем заседание диссертационного совета. Позвольте предоставить слово научному руководителю, доктору исторических наук,

доценту генерал-лейтенанту Здановичу Александру Александровичу, старшему научному сотруднику 41-го отдела 4-го управления НИИ (ВИ) ВАГШ ВС РФ, пожалуйста.

Научный руководитель Зданович Александр Александрович:
Спасибо! Уважаемые коллеги, когда Алексей Николаевич занялся этой проблематикой, я вам честно скажу, первоначально я считал, что многие вопросы уже решены. И как правильно отметил председатель нашего диссертационного совета, что опыт работы 7-х управлений фронтовых, армейских были достаточно изучены. Но я согласился с ним и согласился стать его научным руководителем по одной простой причине: вы знаете, по крайней мере присутствующие здесь, когда мы второй раз рассматривали по просьбе Министерства образования диссертацию К.М. Александрова, упомянутую здесь, и какое решение мы тогда приняли. Это было не случайно. Приведу сегодняшний пример: один негодяй прилетает в Россию рейсом авиакомпании «Победа», что выбрано целенаправленно! В рамках того, что Алексей Николаевич рассказывал. И летят с ним пассажиры не простые, а на 90% журналистский корпус тех изданий, которые работают против нашей государственности. И на сегодняшний день тяжело даже сопоставить, сколько этих изданий. Понятно, что сейчас введено на законодательном уровне понятие «иностранный агент», которыми признаны, в том числе издания, финансируемые из-за границы, на это содержится журналистский корпус определенный. И прямо скажем, не самых плохих журналистов они приманивают, и они эту работу проводят. Сегодня, когда мы в прошлом году отметили 75 лет Победы и считали, что «крепка броня и танки наши быстры», а получается, что и сейчас у нас в обществе, в том числе среди журналистского корпуса, имеются люди (силы), подпитываемые из-за границы, которые такую работу по развалу нашего государства пытаются проводить. Поэтому я его поддержал на той основе, что это все надо изучить хорошо, знать какие существовали органы, знать, кто ими руководил, какое было влияние немецкое непосредственно, а какой был

вклад тех негодяев, которых он называл и показывал на слайдах, которые добавляли и личного опыта, и отношения к нашему государству и к строю, иногда даже превосходя немцев. Поэтому обойтись без такого рода работы я посчитал, будет неправильно. Потому что противоположные работы появляются, и вы об этом знаете, следя за периодикой, следя за публикациями, которые появляются, и явно видно, что дело не идет на спад. Это мое ощущение, что укрепило мою мотивацию, моего соискателя по разработке данной темы.

Второй вопрос. К счастью, наверное, для него, сохранились очень многие источники, поскольку это было массовое явление. Остались и оценочные документы, прежде всего партизанские документы, 4-го управления НКВД и других структур. И мне понравилось, что Алексей Николаевич занял свою объективную позицию. С учетом того, что когда тогда давались оценки, над ними превалировали идеологические установки, но другого тогда и нельзя было давать. Я не говорю, что было плохо: оценки в целом были правильные, они только должны были быть скорректированными сегодня, что речь идет не столько о коммунистической идеологии, а о государстве, его развале с помощью этих печатных изданий и других методов. На основе тех вопросов, которые были – спасибо, коллеги, за то, что вы их задали – мы их тоже обсуждали, и я думаю, вы почувствовали, готовность моего соискателя ответить на эти вопросы, знание проблемы. Он смог не только освоить эти знания, но и талантливо и красиво рассказать об этом и изложить в своей диссертации, понятно, он все-таки журналистский факультет закончил, что хорошо в данном случае.

Третий компонент. Я видел его работоспособность. Мы многие вопросы обсуждали. Прямо скажу, иногда мы если не расходились во мнении, то у нас были разные оценки. Здесь прозвучал вопрос от коллеги, доктора исторических наук, профессора Пляскина Владислава Петровича, понятно, от оценочного суждения никто из нас с вами отойти не может. По крайней мере, я про себя так скажу. Потому что любой историк, пропуская

через себя такой материал, мы же знаем, кто водрузил Красное знамя над Рейхстагом, кто победил в Великой Отечественной войне, и исходя из этого мы знаем, что была наша правда. Но это не говорит о том, что например, вот он показывал диаграмму оценки эффективности рассмотренной печати, конечно, я с вами соглашусь, что не мог он абстрагироваться от всего. Он человек, он офицер, он, в конце концов, защищается у нас в Институте военной истории, работает здесь, длительное время аналогичную работу проводил в войсках, поэтому, естественно, он не мог от всего этого абстрагироваться, что я прошу вас иметь в виду. И ценю его позицию в этом отношении, потому что, работая с подобным материалом, по-другому нельзя. Но у нас та история, которая есть, и другой истории у нас не будет. Конечно, все это использовалось для борьбы с нашими войсками, так как снизить моральный дух – это одна из главнейших задач пропаганды противника, и все эти издания были нацелены на это. Вот он дал рекомендации, и я с ним полностью согласен, что никто не застрахован, что в любом вооруженном конфликте могут найтись негодяи, которые перейдут на сторону противника. И смогут использовать все недостатки и просчеты, акцентируя на них внимание. И сейчас происходит то же самое. Поэтому как человека, как соискателя, офицера, претендующего на научную степень, я считаю, что он вполне достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук, по своему потенциалу он способен сделать еще больше. Возможно, за счет расширения темы, введения новых источников. Надеюсь, что в связи с указанием Владимира Владимировича бить врага идеологическим оружием с использованием документальных свидетельств работа по рассекречиванию будет расширена, и не придется мучиться с этими пленками, кто работал в РГАСПИ, понимает, о чем я говорю. Не буду дальше развивать эту тему. Просто даю свою оценку соискателю очень положительную как исследователю и прошу поддержать его в стремлении получить искомую степень.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Будут ли вопросы к научному руководителю? Вопросов нет. Спасибо, Александр Александрович, присаживайтесь.

Слово предоставляется ученому секретарю для оглашения заключения, где выполнялась диссертационная работа, отзыва ведущей организации и других, поступивших в диссертационный совет отзывов на диссертацию и автореферат диссертации.

Ученый секретарь Коробков Сергей Андреевич: Уважаемые товарищи! В заключении организации, где выполнялась работа, Военной академии Генерального штаба ВС РФ, обозначено, что диссертация Белкова Алексея Николаевича является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенного автором исследования решена научная задача, заключающаяся в обобщении исторического опыта периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований в интересах информационного обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации в современных условиях. Диссертация «Периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» Белкова Алексея Николаевича рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история». Подписано заключение заместителем начальника Военной академии Генерального штаба по научной работе, доктором военных наук, профессором генерал-майором Сержантовым Александром Владимировичем.

В деле имеются положительные отзывы ведущей организации, официальных оппонентов. Отзывы на автореферат от организаций, куда мы рассылали данную работу. Все они положительные. Прошу все их не зачитывать, а только отмеченные в отзыве недостатки, замечания, предложения и выводы, которые мы в них увидели.

Ведущая организация – «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь):

1. Данная работа могла бы стать более интересной и содержательной за счет включения в ее текст биографических сведений о сотрудниках рассматриваемых изданий.

2. Анализируя применяемые коллаборационистской печатью пропагандистские приемы, было бы уместно показать, как с ними боролась советская пропаганда, какие контрмеры она применяла и были ли эти контрмеры более эффективными.

3. На наш взгляд, не всегда убедительно выглядит аргументация автора об эффективности воздействия рассматриваемой печатной продукции.

4. В приложении было бы уместным разместить картографические материалы, наглядно демонстрирующие местоположение редакций исследуемых автором органов печати. Возможно, это тоже помогло бы уточнить выводы об эффективности коллаборационистской пропаганды.

Официальные оппоненты у нас здесь, я думаю, они сами зачитают свои отзывы. Разрешите огласить замечания на автореферат, разосланный в организации.

Кафедра информационного обеспечения Военного университета МО РФ:

В диссертации не используется сравнение периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований с аналогичной печатью украинских, белорусских, прибалтийских или северокавказских коллаборационистов, что могло бы сделать исследование более интересным и информативным.

Кафедра истории войн и военного искусства «ВВА им. Жуковского и Гагарина»:

- Требуют уточнения общенаучные методы, которые автор использовал при исследовании (с. 7);

- В авторской типологизации военной «власовской» печати уместен раздел – газеты, издававшиеся для советских военнопленных, например, «Клич», «Заря» (с. 15).

Кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Ярославского ВВУ ПВО МО РФ:

В авторских рекомендациях соискатель предлагает в Федеральном законе «О статусе военнослужащего» предусмотреть положение о военнопленных, которым подробно регламентировать, с юридической точки зрения, все аспекты указанной проблематики (с. 21). Хотелось бы напомнить, что в праве понятие юридического статуса сакрально и неизменно. Военнослужащие и военнопленные в нашей стране обладают разными юридическими статусами, их смешение с юридической точки зрения недопустимо.

Кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Михайловской военно-артиллерийской академии:

- Для наглядности и подтверждения выводов, работу усилили бы графики зависимости количества и качества использования периодической печати и результатов военных операций, в которых принимали участие антисоветские вооруженные формирования;

- При рассмотрении вопросов политической истории, при формировании через периодическую печать общественного мнения и социально-политического анализа информированности населения различных регионов, недостаточно рассмотрен вопрос отношения церкви к формированию общественного мнения населения;

- Слабо показаны этапы идеологической обработки населения и ее влияния на изменение методов «психологических спецопераций».

Пограничная академия ФСБ России:

- В автореферате встречаются опечатки;

- Слишком большой объем в автореферате уделен историографическому обзору, его можно было сократить.

Белгородский ГНИУ:

Трудно согласиться с утверждением о том, что актуальность темы исследования обусловлена «недостаточным исследованием в исторической

науке периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны» (с. 1), поскольку неизученность проблемы никак не свидетельствует о ее актуальности, т. е. значимости для общества в настоящий момент.

Санкт-Петербургский Институт истории РАН:

Небрежность при оформлении автореферата. На странице 4 пдф-варианта напутаны сноски – после 7 идет 1. Разница нумерации в пдф-варианте и на бумаге. Соответственно 24 страницы бумаге и 26 в пдф.

Кафедра всеобщей истории и обществознания ФГБОУ ВО «Пензенский ГУ»:

- Форма преподнесения информации в диссертации предполагает освещение каждого издания отдельно. Такой подход обусловил эпизодическое повторение некоторых тезисов и фактов в различных частях текста диссертации;

- В контексте поставленной проблемы представил бы интерес сравнительный анализ немецкой пропаганды на оккупированной территории СССР и стран Европы в рамках создания, финансирования, распространения и иных форм деятельности органов печати русских антисоветских вооруженных формирований и изданий различных коллаборационистских вооруженных формирований, например, во Франции и Югославии.

Вот такие замечания.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Спасибо, Сергей Андреевич. Какие вопросы будут к ученому секретарю? Вопросов нет. Уважаемые коллеги, в соответствии с регламентом объявляется технический перерыв на 5 минут. Во время перерыва проветрить помещение, сменить маски.

ПЕРЕРЫВ

ПОСЛЕ ПЕРЕРЫВА

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Продолжаем нашу работу. Алексей Николаевич, вам слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах. Пожалуйста.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: В первую очередь, хотелось бы поблагодарить всех, кто написал отзывы, высказал свои замечания, пожелания и предложения. Перейдем к ответам.

Ведущая организация пишет: «Данная работа могла бы стать более интересной и содержательной за счет расширения сведений о сотрудниках рассмотренных изданий».

Ответ: Благодарю за замечание, безусловно, работа стала бы более интересной и содержательной за счет расширения сведений о сотрудниках рассмотренных изданий, однако биография многих сотрудников рассмотренных изданий уже рассмотрена в отечественной историографии. Вместе с тем в представленной работе выявлены и реконструированы биографии, ранее не известные персоналии, связанные с периодической печатью русских антисоветских вооруженных формирований. Например, редактор газеты РННА, старший политрук Разин Борис Степанович, в прошлом редактор многотиражной советской газеты «За правое дело», издававшейся в 33-й армии, скрывавшийся под псевдонимом «капитан В. Родин». Более подробно о нем на с. 77–78. Аналогично и по другим эпизодам.

Замечание: «При анализе применяемых антисоветской печатью пропагандистских приемов было бы уместно показать применяемые контрмеры советской стороны».

Ответ: Благодарю за замечание, безусловно, контрмеры советской стороны представляют научный и практический интерес. Однако, на наш взгляд, это является проблемой отдельного самостоятельного исследования, поэтому мы целенаправленно не включили это в работу.

Замечание: «Не всегда убедительно выглядит аргументация автора об эффективности рассмотренной печати».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. Вообще, оценка эффективности конкретного органа пропаганды достаточно сложна, т. к. не существует прямой зависимости между публикацией или выступлением пропагандиста и конкретным действием человека, т. к. на любого человека воздействует огромное количество различных факторов, и, какой конкретно из них оказывает доминирующее влияние в конкретный промежуток времени, определить практически невозможно. В настоящей работе предложен авторский подход оценки эффективности периодических печатных изданий русских антисоветских вооруженных формирований, и в перспективе он, безусловно, будет дорабатываться и совершенствоваться.

Замечание: «В приложении было бы уместным разместить картографические материалы, наглядно демонстрирующие местоположение редакций рассмотренных изданий».

Ответ: Благодарю за ценное предложение. Замечание интересное, возможно, было бы уместно привести такую карту. Однако вряд ли оно существенно повлияло бы на ход исследования, т. к. основные центры и так известны. Это Берлин – Дабендорф и места дислокации рассмотренных соединений.

Кафедра информационного обеспечения ВУ МО РФ:

Замечание: «В диссертации не используется сравнение периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований с аналогичной печатью украинских, белорусских, прибалтийских или северокавказских коллаборационистов, что могло бы сделать исследование более интересным и информативным».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. Безусловно, подобное сравнение было бы интересно. Однако оно выходит за рамки проведенного исследования. Вместе с тем постараюсь учесть данное предложение в дальнейшей работе.

Кафедра истории войн и военного искусства ВУНЦ ВВС «ВВА им. Жуковского и Гагарина»:

Замечание: «Требуют уточнения общенаучные методы, которые автор использовал при исследовании (с. 7)».

Ответ: Благодарю за вопрос. В диссертационном исследовании были использованы такие общенаучные методы, как анализ, синтез, исторический, системный, количественный методы. Например, метод анализа подразумевает разбор целостного объекта на части для детального их изучения. В диссертационном исследовании он использовался при разделении всего комплекса периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований на издания соединений и частей, далее эта печать разделялась на группы или отдельные издания, в которых, в свою очередь, выделялись тематические направления и анализировались публикации.

Синтез, как метод исследования, который заключается в определении взаимосвязей и объединении различных элементов в единое целое, использовался при разработке авторской типологизации военной периодики русских коллаборационистов, выявлении особенностей и характерных черт исследованной периодической печати.

Исторический метод предполагает реконструкцию прошлого, рассмотрение основных этапов его исторического движения. Этот метод лежит в основе диссертационного исследования, в котором каждое издание (группа изданий) рассмотрены от зарождения до окончания выпуска.

Системный метод обращен на изучение исторических явлений и процессов как целостных систем: анализ структуры и функций, внешних и внутренних связей, динамических изменений. Он использовался для раскрытия особенностей функционирования системы военной «власовской» печати, ее изменений и взаимосвязей.

Количественный метод – это анализ явлений и процессов на основе системы количественных показателей, позволяющий численно выразить признаки изучаемой реальности. Так, в исследовании было проанализировано более 153 наименований источников и выявлено 42

периодических печатных издания русских антисоветских вооруженных формирований.

Замечание: «В авторской типологизации военной “власовской” печати уместен раздел – газеты, издававшиеся для советских военнопленных, например, “Клич”, “Заря” (с. 15)».

Ответ: Благодарю за предложение. Безусловно, газеты, издававшиеся для советских военнопленных, такие как «Клич», «Заря», представляют определенный интерес в рамках психологического воздействия на советских военнопленных. Однако в диссертации, согласно заявленной теме, были рассмотрены периодические печатные издания непосредственно соединений и частей антисоветских вооруженных формирований, куда периодика, выпускавшаяся для военнопленных, не относится. Тем не менее в дальнейшей работе планируется рассматривать и эти издания.

Кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ярославского ВВУ ПВО МО РФ:

Замечание: «В авторских рекомендациях соискатель предлагает в Федеральном законе “О статусе военнослужащего” предусмотреть положение о военнопленных, которым подробно регламентировать, с юридической точки зрения все аспекты указанной проблематики (с. 21). Хотелось бы напомнить, что в праве понятие юридического статуса сакрально и неизменно. Военнослужащие и военнопленные в нашей стране обладают разными юридическими статусами, их смешение с юридической точки зрения недопустимо».

Ответ: Благодарю за замечание. Правовой статус военнопленных в РФ (как и многих других странах) определен Конвенцией 1949 г. «Об обращении с военнопленными». К этой категории лиц относятся попавшие в плен воюющие (комбатанты). Они находятся во власти неприятельского государства, а не отдельных лиц или воинских частей. К военнопленным нельзя применять акты насилия, запугивания и оскорбления. Необходимо уважать их личность и честь и т. д.

Согласно этому, равно как и другим документам, военнослужащий при попадании в плен своего статуса не лишается. Поэтому никакого смешения юридических статусов не происходит. А для того чтобы окончательно избежать различных кривотолков и спекуляций на эту тему, соискателем и предлагается в Федеральном законе «О статусе военнослужащего» предусмотреть положение о военнопленных, которым подробно регламентировать с юридической, точки зрения все аспекты указанной проблематики.

Кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин Михайловской военно-артиллерийской академии:

Замечание: «Для наглядности и подтверждения выводов, работу усилили бы графики зависимости количества и качества использования периодической печати и результатов военных операций, в которых принимали участие антисоветские вооруженные формирования».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. Безусловно, наглядность улучшает любую научную работу, однако прямой зависимости количества и качества использования периодической печати и результатов военных операций, в которых принимали участие антисоветские вооруженные формирования, не существует. Тем не менее в дальнейшей работе я планирую больше внимания уделять наглядности и применять графики и диаграммы.

Замечание: «При рассмотрении вопросов политической истории, при формировании через периодическую печать общественного мнения и социально-политического анализа информированности населения различных регионов, недостаточно рассмотрен вопрос отношения церкви к формированию общественного мнения населения».

Слабо показаны этапы идеологической обработки населения и ее влияния на изменение методов “психологических спецопераций”».

Ответ: Благодарю за замечание. Вопросы отношения церкви к формированию общественного мнения населения, как и идеологической

обработки населения и ее влияния на изменение методов «психологических спецопераций», являются очень важными и интересными с научной точки зрения. Однако они выходят за рамки рассмотренной темы, поэтому затрагиваются в диссертационной работе эпизодически. Более детально их рассмотрение планируется в дальнейшей научной деятельности.

Кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Пограничной академии ФСБ России:

Замечание: «В автореферате встречаются опечатки».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. В дальнейшей работе буду более внимателен в этом вопросе.

Замечание: «Слишком большой объем в автореферате уделен историографическому обзору, его можно было сократить».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. В диссертационной работе, как и в автореферате (в нем историография занимает 4,5 стр.), хотелось обозначить основные направления отечественной и зарубежной историографии по рассмотренной теме, а т. к. ранее она рассматривалась лишь фрагментарно в различных работах, то это и привело к такому объему.

Кафедра российской истории и документоведения ФГАОУ ВО
«Белгородский ГНИУ»:

Замечание: «Трудно согласиться с утверждением о том, что актуальность темы исследования обусловлена “недостаточным исследованием в исторической науке периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны” (с. 1), поскольку неизученность проблемы никак не свидетельствует о ее актуальности, т. е. значимости для общества в настоящий момент».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. Безусловно, сама по себе неизученность проблемы никак не свидетельствует о ее актуальности, т. е. значимости для общества в настоящий момент, однако при наличии других аспектов она может выступать вместе с ними.

Санкт-Петербургский Институт истории РАН:

Замечание: «Небрежность при оформлении автореферата. На странице 4 pdf-варианта напутаны сноски – после 7 идет 1. Разница нумерации в pdf-варианте и на бумаге. Соответственно 24 страницы бумаге и 26 в pdf».

Ответ: Благодарю за замечание. По всей видимости, тут имела место какая-то техническая ошибка во время скачивания автореферата и написания отзыва на него представителями Санкт-Петербургского Института истории РАН, т. к. печатная версия полностью соответствует электронной, размещенной как на официальной странице ВАГШ ВС РФ на сайте МО, так и на официальном сайте ВАК. Что касается ссылок, то на стр. 4 их всего 6. 8 ссылок в представленном автореферате, на стр. 5, 8 и 9, и они на всех страницах расположены по порядку.

Институт гуманитарных наук БФУ им. И.Канта:

Замечание: «Определенной недоработкой автореферата являются громоздкие сноски, затрудняющие восприятие проводимого автором реферируемого диссертационного материала. В данном случае, исходя из целевого предназначения автореферата диссертации, автору следовало бы сосредоточиться на обобщениях и оценках, ограничиваясь ссылками на наиболее значимые материалы, с использованием которых была подготовлена диссертация».

Ответ: Благодарю за замечание. В представленном автореферате ссылки используются только в 3 случаях: при освещении историографии вопроса, источниковой базы и для подтверждения наиболее важных фактов при изложении основных результатов исследования, что представляется вполне корректным и допустимым.

Кафедра всеобщей истории и обществознания ФГБОУ ВО «Пензенский ГУ»:

Замечание: «Форма преподнесения информации в диссертации предполагает освещение каждого издания отдельно. Такой подход обусловил эпизодическое повторение некоторых тезисов и фактов в различных частях текста диссертации».

Ответ: Благодарю за замечание. Диссертационное исследование построено по проблемно-хронологическому принципу, где каждое издание (группа изданий) рассмотрена от момента создания до прекращения его выхода, такая компоновка помогла наиболее полно и, как представляется, объективно осветить выбранную тему, вместе с тем из-за того, что ряд изданий выпускался параллельно, такой подход обусловил эпизодическое повторение некоторых тезисов и фактов.

Замечание: «В контексте поставленной проблемы представил бы интерес сравнительный анализ немецкой пропаганды на оккупированной территории СССР и стран Европы в рамках создания, финансирования, распространения и иных форм деятельности органов печати русских антисоветских вооруженных формирований и изданий различных коллаборационистских вооруженных формирований, например во Франции и Югославии».

Ответ: Благодарю за замечание. Безусловно, сравнительный анализ немецкой пропаганды на оккупированной территории СССР и стран Европы в рамках создания, финансирования, распространения и иных форм деятельности органов печати русских антисоветских вооруженных формирований и изданий различных коллаборационистских вооруженных формирований, например во Франции и Югославии, представляет научный интерес. Однако заявленная тема достойна стать самостоятельным исследованием и выходит за рамки рассмотренного круга вопросов. Тем не менее в дальнейшей работе будут учтены высказанные пожелания.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Спасибо. Будут ли вопросы к соискателю по его ответам на замечания организаций и специалистов? Вопросов нет. Продолжаем работу.

Слово предоставляется официальному оппоненту – доктору исторических наук Сеницыну Федору Леонидовичу, доценту кафедры социально-гуманитарных дисциплин «Государственного университета по землеустройству», пожалуйста.

Официальный оппонент Сеницын Федор Леонидович: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета! Актуальность темы, заявленной в диссертационном исследовании Алексея Николаевича Белкова, представленном на соискание ученой степени кандидата исторических наук, обусловлена тем, что в современном информационном обществе вопросы пропаганды и контрпропаганды играют особо важную роль. Достигнуть высокого качества деятельности в этой сфере можно лишь на основе всестороннего учета исторического опыта. Значение опыта Великой Отечественной войны в области информационного противоборства невозможно переоценить. Несмотря на то, что с момента окончания войны прошло три четверти века, актуальность ее событий не только не снизилась, но в последние годы приобрела новое значение и звучание в рамках усилившегося в глобальном масштабе информационного противоборства.

В своей работе А.Н. Белков дает комплексную оценку периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований, функционировавших на германской стороне в годы Великой Отечественной войны. Эти издания были одним из главных инструментов информационной войны, которую вела нацистская Германия против Советского Союза.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что соискатель впервые осуществил комплексное исследование периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований, созданных на германской стороне в годы Великой Отечественной войны. В диссертации предложена типологизация этих периодических изданий, которая обоснована введенными в научный оборот архивными и опубликованными источниками, впервые идентифицированы ранее неизвестные участники антисоветских вооруженных формирований, в том числе работавшие в их печатных изданиях, реконструированы отдельные сюжеты из истории этих соединений и частей.

Достоверность диссертационного исследования А.Н. Белкова определяется научно обоснованным изучением обширного круга источников

и литературы, который был привлечен соискателем в ходе работы над диссертацией.

Методологической основой диссертации являются как общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция и системный подход), так и методы исторической науки (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, историко-типологический, историко-биографический). Этот выбор соискателя представляется оправданным.

Убедительно сформулированы объект, предмет и цель исследования. Соискатель сумел всесторонне обосновать и избранные им хронологические рамки диссертации. Структура работы А.Н. Белкова соответствует исследовательским задачам, которые были поставлены в диссертации. Их содержание я пересказывать не буду, так как диссертант все это осветил в своем докладе.

На основе серьезного анализа обширного круга источников и литературы А.Н. Белков приходит к выводу о двух основных факторах, повлиявших на создание и деятельность периодической печати русских антисоветских вооруженных формирований. Во-первых, это влияние военно-политических органов власти нацистской Германии, которое выразилось в санкционировании создания того или иного антисоветского вооруженного формирования, его органов пропаганды и собственно печатного органа, а также в материально-техническом обеспечении последних. Во-вторых, человеческий фактор – люди, которые создавали печатный орган и для которых они работали.

Кроме того, диссертант выделяет наиболее значимые условия, в которых существовала и развивалась печать русских антисоветских формирований. Во-первых, это контроль со стороны нацистских кураторов, который осуществлялся посредством цензуры и предоставления материалов, обязательных для публикации. Во-вторых, нацистские органы, контролировавшие периодику русских коллаборационистов, оказывали влияние на редакционную и кадровую политику того или иного печатного

органа. С другой стороны, как выявил диссертант, по ряду причин этот контроль не везде был одинаков, что позволило некоторым из рассмотренных в диссертационном исследовании печатных изданий иметь определенную автономию.

Особый интерес вызывает приведенный в диссертации анализ основных направлений работы самого крупного сегмента военной периодики русских коллаборационистов – так называемой власовской печати. Соискатель выявил, что эти направления базировались, в основном, на психологических основах – убеждении читателей в непременном успехе дела «борьбы с большевизмом», оправдании «власовского» движения через «массовость», игре на страхах перед советской властью, НКВД и пр. Здесь диссертант привлекает связь с психологией, что очень важно и показывает междисциплинарный аспект его диссертации.

Следует отметить в качестве достижения диссертанта проведенное им исследование методов манипуляции сознанием (с. 95–96), которые применялись в прессе русских антисоветских формирований.

Выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, и положения, вынесенные диссертантом на защиту, научно обоснованы и являются решением задач, поставленных в диссертации.

Приложения к диссертации, основная часть которых сделана в виде обобщающих списков и таблиц, весьма информативны, а сегодня мы увидели и диаграмму с оценкой эффективности, все это наглядно иллюстрирует положения диссертации и является одним из важных научных достижений соискателя.

Следует отметить, что диссертационное исследование А.Н. Белкова написано хорошим языком, легко читается.

Давая высокую оценку диссертационному исследованию А.Н. Белкова, тем не менее, необходимо высказать некоторые замечания:

В параграфе 1.1. диссертации можно было сократить описание истории пропаганды и нацистской системы пропаганды или вынести эти материалы в приложение.

Вместо термина «немецкий», «немцы» следовало бы использовать термины «нацистский» («германский»), «нацисты».

Диссертант упоминает противодействие пропаганде, которая велась изданиями русских антисоветских формирований, функционировавших на германской стороне, со стороны советских специалистов идеологического фронта. Было бы весьма полезным включить в диссертацию главу или параграф о таком противодействии. Это способствовало бы проведению более полного анализа эффективности прессы русских антисоветских формирований через показ ее восприятия и оценки на советской стороне.

В диссертации имеются стилистические, орфографические и пунктуационные недочеты – это технические вещи, которые легко поправимы.

Высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования А.Н. Белкова.

Автореферат и опубликованные работы соискателя достаточно полно отражают содержание диссертационного исследования. Полученные в диссертации результаты апробированы в монографиях, статьях, опубликованных в ведущих научных изданиях, и выступлениях на научных конференциях международного и всероссийского уровня.

Диссертация А.Н. Белкова представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена научная задача, имеющая важное историческое, политическое, научно-познавательное и практическое значение. Диссертация соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история». Работа написана с соблюдением всех предъявляемых к кандидатским диссертациям квалификационных требований.

Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Белков Алексей Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история». Доклад закончил, спасибо за внимание.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Вопросы есть к официальному оппоненту? Нет! Спасибо, Федор Леонидович.

Алексей Николаевич, мы можем предоставить Вам слово для ответа после выступлений каждого оппонента, или Вы будете отвечать на замечания после выступлений всех оппонентов?

Соискатель Белков Алексей Николаевич: После выступлений всех оппонентов.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Возражений нет? Нет.

Слово предоставляется второму официальному оппоненту – кандидату исторических наук Грибкову Ивану Владимировичу, доценту кафедры социальных наук и технологий «Национального исследовательского технологического университета “МИСиС”». Пожалуйста, Иван Владимирович.

Официальный оппонент Грибков Иван Владимирович: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, уважаемые гости! Позвольте зачитать официальный отзыв. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. являлась не только и не столько военным конфликтом, она являлась войной идеологической, а как следствие, войной пропагандистской. Руководители нацистской Германии не скрывали, что целями войны является не только военное поражение Советского Союза, но и ликвидация государственно-политического режима СССР, коммунистической идеологии, ее носителей, полное уничтожение ряда этнических и социальных групп.

При этом военное поражение нацизма, которым завершилась Великая Отечественная война, к сожалению, не привело, как думали и надеялись современники, к окончательному уничтожению нацистских идей, идей расового и этнического превосходства. И сейчас существуют и пропагандируются неонацистские, человеконенавистнические идеи, на их основе развиваются ревизионистские идеи и концепции пересмотра отношения к итогам всей Второй мировой войны. В этом проявляется актуальность исследований пропагандистского противостояния на оккупированных территориях СССР, на которых оно приняло наибольшие масштабы и ожесточенность.

Диссертационное исследование А.Н. Белкова посвящено периодической печати русских антисоветских формирований. Сразу стоит заметить, что данное исследование наглядно демонстрирует позитивную тенденцию развития историографии и источниковедения оккупационной пропаганды. Переход от комплексных исследований оккупационной печати к отдельным ее блокам начался с исследований, посвященных местной гражданской печати. Теперь впервые появляется научный труд по военной печати русских коллаборационистов, которая логично и обоснованно выделена в отдельный предмет исследования.

Автор демонстрирует хорошее знакомство с историографией вопроса, в том числе с советской и новейшей отечественной, и использует 51 наименование периодической печати, что позволяет говорить о репрезентативности источниковой и историографической базы.

В первой главе автором рассмотрены периодические издания трех наиболее крупных отдельных формирований русских коллаборационистов. Подробно проанализирована история, особенности боевых действий и специфика комплектования данных формирований, аргументированно показано, что именно эта специфика повлияла на особенности соответствующих печатных изданий, подачу материала и состав самих материалов.

Обычно специфика изданий связывается с особенностями ведомственной принадлежности и кадрового потенциала редакции. Не отрицая важность довоенного опыта сотрудников при функционировании издания, автор делает вывод о том, что главным фактором, повлиявшим на характер материалов рассматриваемых в первой главе периодических изданий, являлась специфика боевого применения (и связанных с ним вопросов комплектования) того или иного формирования. В частности, преимущественно антипартизанский характер операций РОНА определял количественное доминирование антипартизанских материалов. Среди важных составляющих таких материалов стоит отметить зафиксированное автором наличие полемики с партизанскими изданиями.

Хотелось бы особо отметить достижения автора диссертационного исследования в реконструкции пропагандистского аппарата РННА, в частности, впервые в историографии названо имя редактора газеты «Родина» – старшего политрука Бориса Степановича Разина.

Большое внимание уделено структуре материалов периодических изданий, автор подробно систематизирует основные блоки, которые также отдельно представлены в виде схем в Приложениях. Автор справедливо пересматривает ряд сложившихся в советской историографии трактовок, которые иногда транслируются в современной историографии, о бесполезности и слабом влиянии коллаборационистских изданий на целевую аудиторию. Наглядно показано, что исследуемые газеты и журналы находили свою аудиторию, были ею востребованны и оказывали существенное пропагандистское влияние вплоть до конца войны.

В диссертационном исследовании в ходе анализа материалов газет и журналов наглядно показано, что основой содержания были «пропаганда ненависти», мотив мести, критика советского строя и антисемитизм. Признавая, что критика советского режима могла носить объективный характер и отражать реальные процессы в довоенном СССР, признается, что идеологический, кадровый и технический потенциал «власовской»

пропаганды не был реализован из-за неудачного для Германии и ее союзников хода войны. Совершенно справедливым представляется и один из итоговых выводов работы, что опыт и значительный потенциал «власовской» пропаганды по выявлению «болевых точек» общества может быть использован в антироссийской пропаганде.

К достижениям автора можно отнести вывод о том, что при создании того или иного издания, а также в редакционной политике коллаборационисты ориентировались на формат различных многочисленных «спутников» для пропагандистов и агитаторов, распространенный в довоенном СССР. Данный вывод логичен, учитывая довоенный опыт большинства редакторов «власовской» прессы, но впервые он аргументирован и доказан. Оперирование советскими довоенными практиками в целом характерно для «власовской» периодики, начиная от названий газет и журналов и заканчивая структурой, подачей и языком материалов.

Положительно можно оценить то, что автор диссертационного исследования не стал ограничиваться центральными изданиями, а подробно изучил периферийные и региональные издания, газеты отдельных частей. Впервые подробно рассмотрено издание вида войск – газета ВВС «Наши крылья».

Отмечая безусловные достоинства диссертационного исследования, стоит указать также на отдельные недостатки, которые автору стоит учесть при дальнейшей разработке темы исследования.

Прежде всего, недостаточно ясно, почему автор не включил в свое исследование еще 2 группы изданий на русском языке, которые обслуживали военные коллаборационистские формации: издания для казачьих коллаборационистских формирований и издания для сотрудников местной полиции. Понятно, что данные издания отличались своей спецификой, но, в таком случае, следовало бы более четко ограничить комплекс источников, избранных автором диссертации.

Важно помнить, что русские антисоветские формирования были не единственным проявлением военного коллаборационизма народов СССР. Поэтому материалы исследования были бы существенно дополнены, если бы в диссертации присутствовал сравнительный анализ прессы русских антисоветских воинских формирований с аналогичной прессой других военных формирований – например, с немецкой фронтовой печатью или печатью иных антисоветских военных формирований (украинских, латышских, эстонских и т. д.).

Вне внимания автора осталась часть периодических изданий, которые имели локальный характер, но материалы и сравнительный анализ которых могли бы осветить специфику локальных пропагандистских акций и методику «низовой» пропаганды. Например, стоит указать на журналы «Досуг» и «Сигнал», выходившие на полковом уровне в Русском охранном корпусе. Больше внимания можно было бы уделить и газете Восточного запасного полка «Боец РОА», «Офицерскому бюллетеню РОА».

Также уже упоминалось, что диссертация не свободна от небольших технических шероховатостей, которые не носят принципиального значения.

Указанные недостатки носят технический характер или характер рекомендаций к развитию исследовательского направления и не снижают научной ценности результатов диссертационного исследования. Научный труд, созданный автором, является самостоятельным законченным исследованием, способствующим развитию отечественной историографии коллаборационизма и историографии пропагандистского противоборства в Великой Отечественной войне. Выводы, сделанные автором, основаны на репрезентативном комплексе источников и на современных достижениях отечественной и зарубежной историографии, аргументированны, логичны и достоверны. Структура диссертации обоснованна. Содержание и основные выводы в полной мере представлены в опубликованных работах и в докладах на научных конференциях.

Диссертация Алексея Николаевича Белкова «Периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а диссертант достоин присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история». Спасибо.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Вопросы есть к официальному оппоненту? Нет! Спасибо, Иван Владимирович.

Алексей Николаевич, прошу ответить на замечания уважаемых официальных оппонентов.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: В первую очередь, хотелось бы поблагодарить официальных оппонентов за проделанную работу. И дать свои ответы на высказанные замечания.

Так, доктор исторических наук Сеницын Федор Леонидович, предлагает в параграфе 1.1 диссертации сократить описание истории пропаганды и нацистской системы пропаганды или вынести эти материалы в приложение.

Ответ: Во время разработки диссертационного исследования было принято решение осветить краткую историю пропаганды и структуру нацистской системы пропаганды, чтобы показать тот фундамент, на который опиралась рассмотренная периодическая печать. Кроме того, это позволило реконструировать определенные взаимосвязи среди сотрудников печатных органов русских антисоветских вооруженных формирований и сформулировать некоторые выводы диссертации. Так, например, выявлено, что начальник Отдела пропаганды ВВС КОНР майор Александр Павлович Альбов в прошлом был начальником русской редакции службы «Винета», а на должности корреспондента в газете «Наши крылья» работал поручик (лейтенант) Константин Евгеньевич Шпицляй, в прошлом начальник радиовещания «Винеты». Таким образом, прослеживается связь тех или иных сотрудников до попадания их в исследованные органы печати.

Замечание: «Вместо термина “немецкий”, “немцы” следовало бы использовать термины “нацистский” (“германский”), “нацисты”».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. В отечественной историографии принято и так, и так. Тем не менее учту это в дальнейшей работе.

Замечание: «Диссертант упоминает противодействие пропаганде, которая велась изданиями русских антисоветских формирований, функционировавших на германской стороне, со стороны советских специалистов идеологического фронта. Было бы полезным включить в диссертацию главу или параграф о таком противодействии. Это способствовало бы проведению более полного анализа эффективности прессы русских антисоветских формирований через ее восприятия и оценки на советской стороне».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. Безусловно, противодействие пропаганде, которая велась изданиями русских антисоветских формирований, функционировавших на германской стороне, со стороны советских специалистов идеологического фронта представляет немалый научно-практический интерес. Однако это является темой другого, самостоятельного исследования и поэтому не рассматривалось в проведенном исследовании.

Замечание: «В диссертации имеются стилистические, орфографические и пунктуационные недочеты».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. Автор приносит извинения за возможные технические ошибки, опечатки и опiski, возникающие в том числе по техническим причинам, из-за программного обеспечения. В дальнейшей работе буду более внимателен в этом вопросе.

Что касается предложений и замечаний официального оппонента, кандидата исторических наук Грибкова Ивана Владимировича. По казачьим коллаборационистским изданиям и печати для сотрудников местной полиции.

Ответ: Исходя из того, что антисоветские вооруженные формирования в настоящем исследовании понимаются, как воинские части и соединения, т. е. некоторое подобие вооруженных сил, в то время как полиция представляла органы правопорядка. А термин «русские антисоветские вооруженные формирования» рассматривался не в языковом или этническом плане, а с точки зрения самоназвания, что исключило казачьи формирования и их печать из настоящего исследования. Однако эти 2 группы изданий на русском языке безусловно заслуживают своего исследования и могут быть включены в планы моих дальнейших исследований.

Замечание: «Важно помнить, что русские антисоветские формирования были не единственным проявлением военного коллаборационизма народов СССР. Поэтому материалы исследования были бы существенно дополнены, если бы в диссертации присутствовал сравнительный анализ прессы русских антисоветских воинских формирований с аналогичной прессой других военных формаций – например, с немецкой фронтовой печатью или печатью иных антисоветских военных формирований (украинских, латышских, эстонских и т. д.)».

Ответ: Благодарю за ценное замечание. Безусловно, было бы полезным включить в диссертацию сравнительный анализ прессы русских антисоветских воинских формирований с аналогичной прессой других военных формаций – например, с немецкой фронтовой печатью или печатью иных антисоветских военных формирований (украинских, латышских, эстонских и т. д.). Однако подобное сравнение выходит за рамки проведенного исследования. Вместе с тем данное пожелание будет учтено в дальнейшей работе.

Замечание: «Вне внимания автора осталась часть периодических изданий, которые имели локальный характер, но материалы и сравнительный анализ которых могли бы осветить специфику локальных пропагандистских акций и методику “низовой” пропаганды. Например, стоит указать на журналы “Досуг” и “Сигнал”, выходившие на полковом уровне в Русском

охранном корпусе. Больше внимания можно было бы уделить и газете Восточного запасного полка «Боец РОА», «Офицерскому бюллетеню РОА»».

Ответ: Благодарю за вопрос. Безусловно, «низовая» пропаганда представляет определенный интерес, но журналы «Досуг» и «Сигнал», выпускавшиеся в полках РОК, были частной инициативой отдельных военнослужащих, не имели официального статуса и занимали статус ближе к такому явлению, как стенная печать. Поэтому даже в названии параграфа, посвященного периодике РОК, оговорено, что рассматривается только официальная периодическая печать Корпуса. Конечно, изданиям «Боец РОА» и «Офицерскому бюллетеню РОА» можно было бы уделить гораздо больше внимания, как и целому ряду других, рассмотренных в диссертации не так подробно. Однако выделение отдельных изданий привело бы к дисбалансу работы, построенной по принципу иерархии: больше внимание уделено центральным изданиям и меньше – региональным или видовым и т. д. Однако в дальнейшей работе ваши пожелания будут реализованы.

В целом по высказанным замечаниям ответ закончил.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Есть ли вопросы к соискателю? Вопросов нет. Уважаемые коллеги, приступаем к общей дискуссии. Кто хотел бы выступить? Слово предоставляется Пляскину Владиславу Петровичу, пожалуйста.

Пляскин Владислав Петрович: На мой взгляд, работа состоялась. По основным критериям, которые мы предъявляем и по которым судим о результатах проделанной работы и принимаем решение о присуждении соответствующей степени, работа, на мой взгляд, выполнена. Она структурно обоснованна, обладает внутренним единством, целостностью, в тексте чувствуется автор, по оценкам, обобщениям, сравнениям, выводам, личный вклад налицо. Естественно, и результаты комплексного исследования, и провел типологизацию, идентификацию отдельных персоналий, чем внес соответствующий вклад. Таким образом, по основным критериям, которые предъявляются к работе, ее автор достоин присуждения искомой степени.

Что касается замечаний, то они по формулировкам методологического аппарата. Но это во многих диссертациях, защищаемых в нашем совете. Кроме того, по большому счету, у нас нет историографического анализа. Идет историографический обзор, и тут Белков А.Н. его демонстрирует, по сравнению с другими. Но это нам надо подумать на перспективу в работе с соискателями. То же касается и формулировки цели и задачи. Что касается методологии, то она неплохо прописана, и чувствуется, что автор знает и понимает, как он использовал методы, принципы. Вместе с тем некая легкость при их формулировке. Это же касается и принципов: объективности и ценностного отношения, но этот вопрос надо решать нам всем и отходить от формы классического исследования, так как каждое современное исследование проходит через принцип ценностного отношения. И, конечно, хотелось бы больше цифр, графиков, зависимостей, больше использовать контент-анализ. В целом, я считаю, что работа состоялась, работа добротная, безусловно, большую и важную роль здесь сыграл научный руководитель, поэтому лично я буду голосовать за присуждение Белкову Алексею Николаевичу искомой степени.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Борис Николаевич, пожалуйста.

Найденко Борис Николаевич: Конечно, трудно не согласиться с доводами Владислава Петровича, это понятно. Но я хотел бы развести понятия обсуждения текста диссертации и процесса ее защиты. На защиту выносятся основные положения. Среди них основные выводы, исторические уроки и рекомендации и другие важнейшие показатели. И мне кажется, процесс защиты Алексея Николаевича Белкова проходит в достаточной мере убедительно, аргументировано, и его личный вклад в историческую науку мы с вами сегодня ощутили. Считаю, что диссертация состоялась, личный вклад обозначен, причем достаточно уверенно, и поэтому соискатель достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук. Спасибо.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Сергей Викторович, пожалуйста.

Фокин Сергей Викторович: Я полностью согласен с профессором Пляскиным Владиславом Петровичем по поводу историографии. Хотел бы отметить еще такой момент, чтоб соискатели перед началом работы обращали внимание на труды членов диссертационного совета. Об этом писалось ранее, и это исследование, безусловно, важное и нужное. Я полностью поддерживаю исследователя, но на будущее прошу учесть мое пожелание. А диссертацию поддерживаю и буду голосовать «за».

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Александр Николаевич, пожалуйста.

Щерба Александр Николаевич: Уважаемые коллеги, я считаю, что на данном заседании мы увидели четкое знание соискателем предмета исследования, ему удалось существующему хаосу знаний придать систему, причем систему достаточно стройную. Однако я считаю, что в данной области исторического знания у нас существуют лакуны. Я недаром задал вопрос об агитации и пропаганде. То, о чем он нам доложил, не всегда было пропагандой, а зачастую агитацией, и на будущее рекомендовал бы Алексею Николаевичу эти понятия разделять. Второе, он доложил о пропаганде на войска и население противника, но в нашей традиции – это специальная пропаганда. Поэтому на будущее рекомендовал или оговорку по этому поводу делать, либо разделять их. А вообще, мы в этой области проигрываем, и проигрываем колоссально, и надеемся, что в будущем Алексей Николаевич придаст в этой области научного знания некую стройность. В целом считаю, что задача исследователем выполнена и наш сегодняшний соискатель, подполковник Белков Алексей Николаевич, вполне заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история». Спасибо.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Будут ли еще желающие выступить? Нет. Тогда позвольте мне сказать несколько слов. Уважаемые

коллеги, не вызывает сомнения, что заявленная тема актуальна в свете современного информационного противоборства в мире, тем более после событий 75-летней давности. И я думаю, соискатель провел огромную работу в деле исследования этой печати. А в качестве пожелания хочется сказать, чтоб Алексей Николаевич в будущем более осторожно подходил к отечественным исследователям. Поэтому я не случайно задал вопрос в отношении К.М. Александрова. Вы помните, в этом же зале мы повторно рассматривали его докторскую диссертацию. И если в Санкт-Петербурге проголосовали 17 – «за», 1 – «против», то у нас получилось наоборот: 17 – «против», 1 – «за», и экспертный совет ВАК утвердил наше дополнительное заключение. А что касается сегодняшнего вопроса: считаю, что соискатель как исследователь состоялся. И думаю, что он достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук. Есть еще желающие выступить? Достаточно!

Уважаемые коллеги, для проведения тайного голосования нам надо избрать счетную комиссию. Перед этим предоставим заключительное слово нашему соискателю. Алексей Николаевич, вам слово, пожалуйста.

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, мне хотелось бы поблагодарить вас за то, что вы нашли возможность выслушать мой доклад о результатах работы. Хотелось бы поблагодарить всех, кто так или иначе помогал, участвовал в моей работе, поддерживал консультациями, советами. Хотелось бы поблагодарить официальных оппонентов за их работу. Доклад закончил.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Присаживайтесь, пожалуйста.

Итак, счетная комиссия. Есть предложение избрать счетную комиссию в следующем составе: председатель – доктор исторических наук, профессор Щерба Александр Николаевич; члены комиссии: доктор исторических наук, профессор Зимонин Вячеслав Петрович, доктор исторических наук, доцент Михайлов Андрей Александрович.

Будут ли возражения? Нет? Кто за данный состав счетной комиссии, прошу голосовать. Единогласно.

Уважаемые коллеги, перед началом работы счетной комиссии и в соответствии с п. 45 «Положения о диссертационном совете», Алексей Николаевич, вы вправе снять диссертацию с рассмотрения по письменному заявлению, поданному до начала тайного голосования. Вы будете это делать или нет?

Соискатель Белков Алексей Николаевич: Нет.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Нет. Хорошо.

Счетной комиссии приступить к работе. Ученому секретарю подготовить бланки бюллетеня для тайного голосования.

ПРОВОДИТСЯ РАБОТА СЧЕТНОЙ КОМИССИИ

Председатель счетной комиссии подходит к каждому члену диссертационного совета, имеющему право голосовать, под роспись вручает ему бюллетень. Голосующий вычеркивает ненужное из графы «Результаты голосования» и опускает бюллетень в опечатанную урну для тайного голосования, затем садится на свое место.

Члены счетной комиссии в присутствии членов диссертационного совета, участвующих в заседании диссертационного совета, вскрывают урну для тайного голосования, подсчитывают бюллетени и составляют по итогам голосования протокол счетной комиссии.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Слово для оглашения результатов тайного голосования предоставляется председателю счетной комиссии, доктору исторических наук, профессору Щербе Александру Николаевичу.

Председатель счетной комиссии Щерба Александр Николаевич: Уважаемые товарищи, вашему вниманию представляется Протокол № 010/01–21 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом Д 215.010.01 при Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации от 21 января 2021 г.

Состав избранной комиссии:

председатель – доктор исторических наук, профессор Щерба А.Н.;

члены – доктор исторических наук, профессор Зимонин В.П.

доктор исторических наук, доцент Михайлов А.А.

Комиссия избрана для подсчета голосов по итогам тайного голосования по вопросу о присуждении Белкову Алексею Николаевичу ученой степени кандидата исторических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 23 человек.

Присутствовало на заседании членов совета – 16, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» – 9.

Роздано бюллетеней – 16.

Осталось нерозданных бюллетеней – 7.

Оказалось в урне бюллетеней – 16.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата исторических наук Белкову Алексею Николаевичу:

за – 16;

против – нет;

недействительных бюллетеней – нет.

Подписи членов комиссии.

Спасибо.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Уважаемые коллеги, нам нужно утвердить протокол счетной комиссии. Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Принято единогласно.

Уважаемые члены диссертационного совета! В соответствии с п. 40 «Положения о диссертационном совете» при положительном результате тайного голосования по присуждению ученой степени нам также необходимо принять заключение диссертационного совета по диссертации открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного

совета, участвующих в заседании диссертационного совета, а затем объявить это заключение соискателю ученой степени.

Проект его подготовлен комиссией диссертационного совета, и он у вас имеется. Какие будут мнения, может что-либо необходимо изменить, дополнить с учетом состоявшейся дискуссии?

Пожалуйста.

Ионов Виктор Владимирович: Уважаемые коллеги, заключение составлено без учета требований приложений «Положения о совете». Поэтому предлагаю проект заключения принять в целом, с учетом последующей доработки.

Председатель Пасхальный Петр Иванович: Поступило предложение принять заключение в целом, с учетом высказанных членами диссертационного совета предложений. Кто за то, чтобы принять с изменениями и дополнениями заключение диссертационного совета по диссертации Белкова Алексея Николаевича, прошу голосовать. Принято единогласно.

Объявляется решение диссертационного совета: на основании защиты диссертации «Периодическая печать русских антисоветских вооруженных формирований в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история», результатов тайного голосования (за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) и принятого заключения присудить Белкову Алексею Николаевичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Позвольте от имени диссертационного совета, всех присутствующих, руководства Института военной истории и Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации поздравить многодетного соискателя с успешной защитой!

На этом заседании диссертационного совета считается законченным.
Прошу оператору выключить аудио-видео-запись.

Благодарю всех за работу!

Председатель диссертационного совета

П.И. Пасхальный

Ученый секретарь

С.А. Коробков

21 января 2021 г.

