

*На правах рукописи*



СЕРГИЕВСКИЙ Илья Александрович

**РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ АРТИЛЛЕРИЙСКОГО ВЕДОМСТВА  
РОССИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
(XIX – НАЧАЛО XX в.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2021

Диссертация выполнена в Научно-исследовательском институте (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации

Научный руководитель: – **Соклаков Александр Юрьевич**, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВОУ ВО «Московское высшее общевойсковое командное училище» (г. Москва)

Официальные оппоненты: – **Алексеев Тимофей Владимирович**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социально-экономических дисциплин ФГБВОУ ВО «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» (г. Санкт-Петербург)

– **Бобков Владимир Александрович**, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры теории, истории государства и права и гуманитарных дисциплин Брянского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Брянск)

Ведущая организация: ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (г. Екатеринбург)

Защита диссертации состоится «13» мая 2021 г. в 14.30 на заседании диссертационного совета по историческим наукам (Д 215.010.01) при Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации (119330, г. Москва, Университетский пр-т, д. 14. каб. 224).

С диссертацией можно ознакомиться в военно-исторической библиотеке Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации и на сайте организации: <https://vagsh.mil.ru/Nauka/Dissertacionnyj-sovet/D215.010.01/item/283147/>

Автореферат разослан «1» марта 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета Д. 215.010.01  
кандидат исторических наук

Коробков Сергей Андреевич

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Обеспечение Вооруженных Сил Российской Федерации (ВС РФ) вооружением и военной техникой начинается с их производства на предприятиях оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Состояние и уровень развития отраслей военной промышленности (авиационной, судостроительной, ракетно-космической и т.д.) играют важную роль в обеспечении национальной безопасности, во многом определяют техническое переоснащение важнейших сфер экономики (транспорта, связи, топливно-энергетического комплекса и др.), выступают фактором сохранения социально-политической стабильности в стране.

В то же время деятельность предприятий ОПК по выполнению государственного оборонного заказа (ГОЗ) невозможна без контроля качества и приемки изготавливаемой продукции со стороны государства. Эту важную функцию выполняют военные представительства Министерства обороны Российской Федерации (МО РФ), которые являются представителями заказчика на оборонных предприятиях<sup>1</sup>. Президент России В.В. Путин, подчеркивая важность данных учреждений, отмечал, что «без эффективно работающей, функционирующей системы военной приемки у нас возникнут большие проблемы с качеством военного оборудования»<sup>2</sup>. Органы военной приемки за последнее десятилетие претерпели серьезные изменения, особенно в сфере полномочий и организации. Продолжается поиск оптимальной модели функционирования военных представительств МО РФ в современных условиях.

**Актуальность темы исследования.** В связи с вышесказанным представляется актуальным изучение опыта работы военных приемщиков в Российской империи. Имея капиталистический уклад экономики, Россия столкнулась с необходимостью масштабного расширения производства военной продукции, особенно в середине XIX – начале XX в. Правительство было вынуждено пойти на существенное увеличение военных заказов казенным

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 11.08.1995 г. № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» (с изменениями от 26.09.2017 г.).

<sup>2</sup> Прием отсутствует. Разрушенная система военной приемки будет возрождаться // Взгляд. Деловая газета. 27.06.2012 г. Режим доступа: <http://vz.ru//society/2012/6/27/585805.html> (дата обращения 21.04.2020 г.).

и частным предприятиям, что потребовало создания и совершенствования военных представительств в промышленности. Следовательно, по мнению автора, необходима научная реконструкция процесса развития военных представительств в промышленности в Российской империи в XIX – начале XX в., и особенно в военное время.

Таким образом актуальность настоящего исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

1. Отсутствием до настоящего времени комплексного исторического исследования, посвященного развитию представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в один из ключевых периодов отечественной истории.

2. Недостаточной изученностью значительного массива архивных материалов, касающихся затрагиваемой проблематики, и потребностью исторической науки в их введении в научный оборот с целью наиболее полной и объективной оценки роли и места указанных органов в военной организации государства.

3. Необходимостью популяризации истории отечественного ОПК, выявлению государственных и военных деятелей, внесших существенный вклад в его становление и развитие в исторической ретроспективе.

4. Возможностью использования исторического опыта для определения наиболее оптимальных путей дальнейшего развития военных представительств МО РФ в современных условиях.

**Понятийный аппарат исследования.** В установленные в диссертации хронологические рамки (XIX – начало XX в.) исследована деятельность военных представительств на предприятиях, находящихся в ведении **артиллерийского ведомства**<sup>3</sup>. Это обусловлено тем, что в рассматриваемые годы именно на артиллерийских предприятиях изготавливалось подавляющее большинство средств вооруженной борьбы для сухопутной армии России.

Под термином **«представительства артиллерийского ведомства в промышленности»**<sup>4</sup> в настоящем исследовании понимается обладающая

<sup>3</sup> В исследовании использован термин **«артиллерийское ведомство»**, которое по сложившейся исторической традиции отождествляется с понятиями – Артиллерийская экспедиция, Артиллерийский департамент и Главное артиллерийское управление Военного министерства. – *Прим. авт.*

<sup>4</sup> В настоящее время широко используется устоявшийся термин **«военная приемка»**. Под ним понимается как непосредственно приемка военной продукции, так и осуществляющие ее учреждения – военные представительства. В данном диссертационном исследовании термин

системностью и единством управления совокупность учреждений артиллерийского ведомства, занимающихся контролем качества и приемкой военной продукции, а именно аппарат **артиллерийских приемщиков**<sup>5</sup> на горных и частных заводах, а также приемные и поверочные комиссии на оружейных и патронных производствах. Данные учреждения подчинялись вышестоящим органам военного управления, минуя заводскую администрацию. Управление этими органами осуществляло **Главное артиллерийское управление** (ГАУ) (в 1800–1811 гг. – Артиллерийская экспедиция, в 1812–1864 гг. – Артиллерийский департамент) через своих инспекторов и заведующих.

В настоящей диссертации внимание соискателя сосредоточено на исследовании **аппарата**<sup>6</sup> артиллерийских приемщиков на казенных и частных заводах. Это обусловлено тем, что именно данные органы явились основополагающей структурой для всего остального отечественного института военной приемки. Если различные приемные и поверочные комиссии ГАУ периодически создавались и упразднялись, то функционирование артиллерийских приемщиков осуществлялось на постоянной основе. Именно из этих органов военной приемки берут начало советские, а затем – российские военные представительства МО РФ.

Необходимо отметить, что именно в первую четверть XIX в. внутри отечественной **системы контроля качества**<sup>7</sup> военной продукции начал складываться постоянный ведомственный **институт военных представительств** (**институт военной приемки**)<sup>8</sup>, имеющий четкую

«военная приемка» используется в обоих значениях применительно к рассматриваемым хронологическим рамкам. – *Прим. авт.*

<sup>5</sup> В исследовании применяется термин **«артиллерийские приемщики»**, который официально использовался в Российской империи и под которым подразумевались офицеры, несшие службу в органах военной приемки артиллерии. – *Прим. авт.*

<sup>6</sup> В данном случае под термином **«аппарат артиллерийских приемщиков»** понимается совокупность учреждений, обеспечивающих военную приемку продукции. – *Прим. авт.*

<sup>7</sup> **Система контроля качества продукции** – совокупность взаимосвязанных объектов и субъектов контроля, используемых видов, методов и средств оценки качества изделий и профилактики брака на различных этапах жизненного цикла продукции и уровнях управления качеством. – *Прим. авт.*

<sup>8</sup> В настоящем исследовании также будет использовано понятие **«институт»**, под которым подразумевается исторически сложившаяся форма общественного устройства, узаконенная едиными правовыми нормами. Стоит упомянуть, что в Советской военной энциклопедии 1976–1980 гг. в статье «военный представитель (военпред)» присутствует термин «институт военных представителей». Также данное словосочетание широко используется руководством МО РФ и современными исследователями истории артиллерии и военной промышленности. – *Прим. авт.*

организационно-штатную структуру и регламентирующий свою деятельность едиными правовыми нормами.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проведенный автором историографический анализ позволил установить периодизацию историографии темы диссертационного исследования, выявив в ней три хронологических периода.

*В дореволюционный период* (до 1917 г.) разработка темы настоящего исследования не осуществлялась. В ряде фундаментальных дореволюционных трудов фрагментарно отражено создание приемных комиссий на оружейных заводах в ходе военной реформы Александра II<sup>9</sup>.

Разрозненные сведения, имеющие отношение к военной приемке, встречаются на страницах ведущих периодических изданий Российской империи, таких как «Горный журнал» и «Русская старина» за авторством А.П. Трояна, В. Понаморовского-Свидерского, А. Корельского и др.<sup>10</sup>

*Советский период* (1918–1991 гг.) можно условно разделить на два подпериода – до 1945 г. и после него. В первом из них развитие отечественных органов военной приемки также не становилось предметом специальных исследований. Однако, в то время появились фундаментальные труды Е.З. Барсукова, А.А. Маниковского, В.С. Михайлова, А.П. Залюбовского, в которых частично отражена деятельность комиссий артиллерийского ведомства, в задачу которых входил прием вооружения для России за рубежом в годы Первой мировой войны (1914–1918 гг.). В то же время в этих работах функционирование представительств артиллерийского ведомства внутри России охарактеризовано недостаточно<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Приложения к историческому очерку развития военного управления в России // Столетие Военного министерства. 1802–1902 / Гл. ред., ген. от кавалерии Д.А. Скалон. СПб: тип. т-ва П.Ф. Пантелеева, 1902. С. 144–145; Исторический очерк деятельности Военного управления в России в первое двадцатипятилетие благополучного царствования государя императора Александра Николаевича. (1855–1880 гг.): В 6 т. СПб: тип. М. Стасюлевича, 1879–1881. Т. 2. С. 266–267, 274. Там же. Т. 4. С. 280–281, 283.

<sup>10</sup> Троян А. Изготовление холодного оружия у нас и в Западной Европе, а также правила его приема на службу // Горный журнал. 1890. № 4–6. С. 338–344; Понаморовский-Свидерский В. Обзор деятельности казенных горных заводов в отношении нарядов сухопутной артиллерии и их роль при будущих заказах // Горный журнал. 1901. № 10–12. С. 73–115; Корельский А. Горнозаводская служба и общественная жизнь на Урале в крепостное время // Русская старина. 1905. № 11. С. 290–331 и др.

<sup>11</sup> Барсуков Е. З. Артиллерия русской армии (1900–1917 гг.). В 4 т. М., 1948. Т. 1. С. 205, Т. 2. С. 9–11, 224, 295–296; Маниковский А.А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. М.: Государственное военное издательство, 1937. С. 38–40, 67, 104, 114; Генерал В.С. Михайлов (1875 – 1929 гг.): Документы к биографии. Очерки по истории военной промышленности. М.: РОССПЭН, 2007. С. 321–322, 331–341; Залюбовский А.П. Снабжение русской армии в Великую войну

Более содержательные труды советского периода по рассматриваемой тематике появились после 1945 г. В первую очередь это связано с именем генерал-полковника артиллерии И.И. Волкотрубенко. В служебном реферате «История военной приемки»<sup>12</sup> он впервые описывает историю этих органов от времен Ивана IV Грозного до Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). При подготовке данного труда И.И. Волкотрубенко использовал незначительное количество архивных источников. В результате работа носит обзорный характер, в ней имеется множество фактологических ошибок, а также не раскрыты причинно-следственные связи изменений в структуре и деятельности отечественных органов военной приемки.

В фундаментальном многотомном военно-историческом труде «История отечественной артиллерии» вопросы организации аппарата артиллерийских приемщиков и приемных комиссий на заводах затронуты лишь поверхностно<sup>13</sup>.

Эпизодические сведения по теме исследования можно почерпнуть в диссертационных работах советского периода, посвященных вопросам военного производства и экономики Российской империи, например в работах В.А. Ляпина и В.Н. Сперанского<sup>14</sup>.

**В современном периоде** (1992 г. – наст. вр.) появилось значительное количество исследований, затрагивающих отдельные вопросы истории развития отечественного института военных представительств.

Одной из первых является статья Л.К. Маковской и Т.Л. Ильиной<sup>15</sup>. В ней освещаются вопросы функционирования системы контроля качества и приемки военной продукции с XVIII в. до начала Первой мировой войны (1914–1918 гг.). Работа носит обзорный характер. Достоинство работы – широкий охват законодательной базы и материалов архива Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи МО РФ. В то же время некоторые

---

винтовками, пулеметами, револьверами и патронами к ним. Белград: Издание Центр. правления общ. русских офицеров-артиллеристов за рубежом, 1936. С. 11–20, 50–52, 101–105.

<sup>12</sup> Волкотрубенко И.И. Реферат. История военной приемки, 1975. 50 л. (рукопись из личного архива автора).

<sup>13</sup> История отечественной артиллерии. Т. 1. Кн. 3 // под ред. маршала артиллерии С.С. Варенцова; Упр. командующего ракетными войсками и артиллерией. М.: [б. и.], 1962. С. 17.

<sup>14</sup> Ляпин В.А. Военное производство на казенных горных заводах Урала в первой половине XIX века: дис. ... канд. ист. наук. Свердловск, 1983. С. 55–56; Сперанский В.Н. Военно-экономическая подготовка России к борьбе с Наполеоном в 1812–1814 годах: дис. ... канд. ист. наук. Горький, 1967. С. 241–242, 338–339, 349–350.

<sup>15</sup> Маковская Л.К., Ильина Т.Л. Институт военного представительства (историческая справка) // Повелители огня: (Сб. ст. и материалов, посвящ. 135-летию ГРАУ). М.; СПб.: ГРАУ МО РФ, ВИМАИВиВС, 1997. С. 230–257.

основополагающие принципы функционирования военных представительств ГАУ не раскрыты.

Отдельные эпизоды, касающиеся истории органов военной приемки, также затрагиваются во множестве диссертационных исследований. Например, это работы Т.В. Алексеева, В.А. Бобкова, Е.Е. Дроздовой, А.В. Жука, Ю.В. Забашты, Т.Н. Ильиной, Г.В. Кожевниковой, В.М. Крылова, Ю.Н. Лещенко, И.П. Уколовой, Н.Н. Чугреева, Г.Н. Шумкина и др.<sup>16</sup>.

История органов военной приемки также освещается в ряде современных публикаций. Это труды Т.В. Алексеева, А.А. Бакшаева, В.А. Белозерова, А.А. Ермакова, Д.А. Лобанова, Ю.П. Окунцова, Е.П. Субботина<sup>17</sup>. Вместе с тем

---

<sup>16</sup> Алексеев Т.В. Создание и промышленное производство средств связи для армии и флота в 1900–1945 гг. (на материалах индустрии Санкт-Петербурга – Ленинграда: дис. ... докт. ист. наук. СПб., 2012. С. 169–170; Бобков В.А. История артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв.: дис. ... докт. ист. наук. Орел, 2018. 489 с.; Бобков В.А. Работники арсеналов военного ведомства России в конце XVIII – начале XX вв. (по материалам Брянского Арсенала): дис. ... канд. ист. наук. Брянск, 2005. 302 с.; Дроздова Е.Е. Военно-техническая интеллигенция Тулы: 1870–1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тула, 2005. С. 21, 25–27, 35, 50, 65, 69, 83, 88, 105–108, 157; Дроздова Е.Е. Подготовка кадров оружейных заводов военного ведомства России во второй половине XIX в. – 1914 г.: дис. ... докт. ист. наук. М., 2010. С. 41, 138, 220, 229–230, 235, 245, 247, 258–259, 264–265, 277, 281, 284, 287; Жук А.В. Военная промышленность Урала в годы Первой мировой войны (1914–1918 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000. С. 105–106; Забашта Ю.В. Подготовка технических специалистов для артиллерийского ведомства русской армии: 1821–1914 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2009. С. 120–121; Ильина Т.Н. Деятельность военных агентов по перевооружению русской армии в период военной реформы 60-х – 70-х годов XIX века: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2010. С. 183–184; Кожевникова Г.В. Реорганизация управления русской армии накануне Первой мировой войны (1910–1914 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2000. С. 91–92, 250–252; Крылов В.М. Преобразование отечественной артиллерии в годы военных реформ 60–70-х годов XIX века: дис. ... докт. ист. наук. СПб., 2004. С. 213, 307; Лещенко Ю.Н. Организация вооружения русской армии стрелковым оружием (конец XIX – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2009. С. 131, 138, 143; Уколова И.П. Формирование военно-технической политики в области артиллерии, 1878–1941 гг.: на материалах военных опытно-экспериментальных учреждений Санкт-Петербурга: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1999. С. 49–50, 63–69; Чугреев Н.Н. Государственная военная промышленность России в 1865–1917 гг. (на примере Мотовилихинского завода): дис. ... канд. экон. наук. Элиста. 1997. С. 60–63; Шумкин Г.Н. Военное производство на Урале в конце XIX – начале XX вв. (1891 – июль 1914 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург. 2002. С. 39–52 и др.

<sup>17</sup> Окунцов Ю.П. Златоуст и златоустовцы: исторические очерки. Златоуст. ООО «Фотомир», 2016. Т. 2. С. 237–262; Ермаков А.А. Система испытаний и приемки оружия на Ижевском оружейном заводе в XIX веке // Из истории оружейного дела. 2009. № 2. С. 25–32; Лобанов Д.А. Артиллерийские приемщики при Пермских пушечных заводах в конце XIX – начале XX века // Мотовиха: открывая новые страницы: тезисы докладов научно-практической конференции. Пермь: Пушка, 2011. С. 116–119;

Субботин Е.П. Артиллерийский приемщик А.Г. Стрижев. Судьба его семьи и домовладений в Перми // Пермский дом в истории и культуре края: материалы 7-й научно-практической конференции. Пермь, 2014. С. 43–48; Белозеров В.А. Краткий очерк истории военных представительств инженерных войск. 2-е изд. М.: Сенат-Пресс, 2013. 380 с.; Алексеев Т.В. Зарождение и совершенствование системы военной приемки в Инженерном ведомстве России в 1891–1917 гг. // Клио. 2011. № 7 (58). С. 94–96; Бакшаев А.А. Взаимодействие органов военного и горного управления в ходе приемки военной продукции на казенных заводах Урала в первой половине XIX в. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2019. Т. 19, № 4. С. 24–28;



рассматриваемые работы построены на достаточно ограниченной источниковой базе и рассматривают лишь локальную деятельность приемщиков на конкретном предприятии или их группе.

В зарубежной историографии имеется комплекс исследований истории российского ОПК (труды П. Гатрелла, Р. Гиро, Т. ван Лау, Л. Шигельбаума, Р. Росса<sup>18</sup>), в которых упоминается о фактах особой приемки вооружения со стороны артиллерийского ведомства России. Однако строительство и функционирование органов военной приемки не становилось в них предметом самостоятельного исследования. В то же время в некоторых зарубежных трудах, которые посвящены истории конкретных иностранных промышленных предприятий, упоминается о работе на данных заводах российских приемных органов<sup>19</sup>.

Изучение разнообразной историографии позволило соискателю сделать вывод о том, что рассматриваемая тематика недостаточно глубоко и полно освещена в научных трудах отечественного и зарубежного происхождения. Этот факт предопределил выбор автором темы диссертационной работы.

**Объектом** исследования является отечественный институт военных представительств в промышленности.

**Предметом** исследования – процесс развития и деятельность представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в.

**Научная задача** заключается в обобщении и систематизации исторического опыта деятельности представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в рассматриваемых хронологических рамках и его влияния на укрепление ОПК государства.

Бакшаев А. А. Деятельность органов военного управления по размещению военного заказа и приемке продукции горных заводов Урала (конец XVIII – начало XIX в.) // Документ. Архив. История. Современность. 2019. № 19. С. 80–90 и др.

<sup>18</sup> Gatrell P. Poor Russia, Poor Show: Mobilising A Backward Economy For War, 1914–1917 // The Economics of World War I / Broadberry S., Harrison M. Cambridge, 2005. P. 220–241; Gatrell P. Government, Industry and Rearmament in Russia, 1900–1914. The Last Argument of Tsarism. Cambridge U.P., 1994. 399 p.; Girault R. Les relations economiques et financieres entre la France et la Russie de 1887 a 1914. Lille, 1972. 618 p.; Rossa R.A. Russian Industrialists during World War I // Entrepreneurship in Imperial Russia and the Soviet Union. Princeton, 1983. 41 p.; Siegelbaum L.H. The Politics of Industrial Mobilization in Russia, 1914–1917. N.Y., 1983. 312 p.; Von Laue Th. Problems of Industrialization // Russia under the Last Tsar. Minneapolis, 1969. 360 p.

<sup>19</sup> Lombard C. La manufacture nationale d'armes de Chatellerault (1819–1968). Poitiers: Brissaud, 1987. P. 120.

**Цель работы** состоит в получении новых научных знаний в области организационного строительства и деятельности представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в., чтобы на их базе сформулировать выводы, извлечь уроки и выработать рекомендации, актуальные для современного развития отечественных органов военной приемки и ОПК РФ.

Для достижения данной цели работы и решения научной задачи определены следующие частные **исследовательские задачи**:

1. Выявить и охарактеризовать историографию и источниковую базу по теме диссертационного исследования.

2. Установить научно обоснованную периодизацию развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в.

3. Определить ключевые тенденции в деятельности отечественного института военной приемки в рассматриваемых хронологических рамках.

4. Выявить вклад конкретных должностных лиц в разработку нормативно-правовой базы деятельности органов военной приемки и их организационное строительство в XIX – начале XX в.

5. Установить основные направления государственной кадровой политики в отношении института военной приемки в рассматриваемых хронологических рамках.

6. На основе полученного исторического опыта сделать соответствующие выводы, извлечь уроки и выработать научно-практические рекомендации в интересах ОПК РФ.

**Хронологические рамки** данной работы охватывают период с XIX в. до начала XX в. Нижней границей автором выбран 1801 г. как начало воцарения императора Александра I. С его именем связаны масштабные реформы первого десятилетия XIX в., когда произошло зарождение отечественного института военной приемки. Верхняя граница – 19 июля (1 августа) 1914 г., то есть день вступления России в Первую мировую войну (1914–1918 гг.), в ходе которой деятельность артиллерийских приемщиков приобрела новый, более сложный и мобилизационный характер в условиях тотальных боевых действий.

**Географические рамки исследования** охватывают территорию Российской империи, а именно ее промышленные центры, где артиллерийские

приемщики осуществляли свою деятельность, а также Французскую Республику и Королевство Швеция, чьи предприятия в определенный период времени выполняли военные заказы России.

**Источниковую базу исследования** составили опубликованные и неопубликованные архивные документы, а также другие материалы. Анализ источниковой базы исследования позволил выявить пять групп источников:

1. Законодательно-нормативные акты Российской империи (Полное собрание законов Российской империи).

2. Руководящие и делопроизводственные документы государственных и военных органов власти, учебных заведений и предприятий промышленности.

Среди опубликованных источников данной группы наиболее пристально были изучены Своды военных постановлений, Своды штатов Военно-сухопутного ведомства, приказы по военному ведомству, приказы по артиллерии и циркуляры ГАУ, а также приказы генерал-фельдцейхмейстера.

Основная часть неопубликованных делопроизводственных материалов была выявлена в ходе изучения профильных фондов архивных учреждений России. Данные архивные сведения, впервые вводимые в научный оборот, можно условно разделить на 8 подгрупп:

а) руководящие и делопроизводственные документы центральных органов государственной власти Российской империи. Данные материалы наиболее полно отражены в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного архива Военно-Морского Флота (РГА ВМФ)<sup>20</sup>;

б) документы местных органов государственной власти, которые удалось почерпнуть из фондов Государственного архива Свердловской области (ГАСО), Национального архива Республики Карелия (НАРК), архива Златоустовского городского округа (Архив ЗГО)<sup>21</sup>;

---

<sup>20</sup> РГИА. Ф. 37. Горный департамент; РГВИА. Ф. 1. Канцелярия Военного министерства; РГА ВМФ. Ф. 410. Канцелярия Морского министерства.

<sup>21</sup> ГАСО. Ф. 24. Уральское горное правление; НАРК. Ф. 37. Олонецкое горное правление; Архив ЗГО. Ф. И-20. Управление Златоустовского горного округа.

в) документы центральных органов военного управления, обнаруженные в фондах РГВИА, РГА ВМФ, архива Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи МО РФ (Архив ВИМАИВ и ВС)<sup>22</sup>;

г) документы местных органов управления промышленностью, найденные в фондах ГАСО и Архива ЗГО<sup>23</sup>;

д) документы промышленных предприятий, исследованные в фондах Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО), Государственного архива Брянской области (ГАБО), Государственного архива Тульской области (ГАТО), Государственного архива Владимирской области (ГАВО), НАРК, Центрального государственного архива Удмуртской Республики (ЦГА УР), Архива ЗГО<sup>24</sup>;

е) документы руководящих органов военной приемки, обнаруженные в фондах РГВИА, ГАСО<sup>25</sup>;

ж) документы местных органов военной приемки, найденные в профильных фондах РГА ВМФ, ГАБО, НАРК, Архив ЗГО<sup>26</sup>;

з) документы учебных заведений в фондах РГВИА, ЦГИА СПб<sup>27</sup>.

Вместе с тем были использованы различные документы и иных архивных учреждений, а именно: Государственного архива Российской Федерации

<sup>22</sup> РГВИА. Ф. 504. Главное артиллерийское управление, Ф. 395. Инспекторский департамент, Ф. 400. Главный штаб Военного министерства; РГА ВМФ. Ф. 165. Артиллерийское управление Морского министерства, Ф. 288. Канцелярия инспектора корпуса морской артиллерии; Архив ВИМАИВ и ВС. Ф. 3. Артиллерийский департамент, Ф. 5. Штаб генерал-фельдцейхмейстера, Ф. 6. Главное артиллерийское управление.

<sup>23</sup> ГАСО. Ф. 43. Канцелярия Главного начальника Уральских горных заводов; Архив ЗГО. Ф. И-19. Главная контора Златоустовских заводов, Ф. И-24. Златоустовская контора оружейной и Князе-Михайловской сталелитейной фабрик.

<sup>24</sup> ЦГИА СПб. Ф. 1290. Сестрорецкий оружейный завод; ЦГАСО. Ф. 701. Самарский трубочный завод; ГАБО. Ф. 220. Брянский рельсопрокатный, железоделательный и механический завод, Ф. 221. Брянский артиллерийский арсенал; ГАТО. Ф. 187. Тульский оружейный завод, Ф. 92. Управление акционерного общества тульских меднопрокатных и патронных заводов; ГАВО. Ф.Р-575. Ковровский пулеметный завод; НАРК. Ф. 38. Александровский снарядолитейный завод; ЦГА УР. Ф. 4. Ижевские оружейный и сталелитейный заводы, Ф. 212. Камско-Воткинский железоделательный и сталеплавильный завод; Архив ЗГО. Ф. И-18. Управитель Златоустовского завода, Ф. И-66. Кусинский чугуно-плавильный завод, Ф. И-67. Управление Саткинского чугуноплавильного завода.

<sup>25</sup> РГВИА. Ф. 510. Заведующий артиллерийскими приемками; ГАСО. Ф. 39. Управление инспектора артиллерийских приемок на Уральских заводах.

<sup>26</sup> РГА ВМФ. Ф. 1217. Старший артиллерийский приемщик на Уральских заводах; ГАБО. Ф. 472. Артиллерийский приемщик на Брянском заводе; НАРК. Ф. 557. Старший артиллерийский приемщик на Олонецких заводах; Архив ЗГО. Ф. И-36. Старший артиллерийский приемщик на Златоустовском заводе.

<sup>27</sup> РГВИА. Ф. 310. Михайловская артиллерийская академия и училище; ЦГИА СПб. Ф. 963. Горный институт.

(ГАРФ), Российского государственного военного архива (РГВА), Государственного архива Пензенской области (ГАПО), архива делопроизводства Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, а также материалы из личного архива диссертанта. Всего при подготовке диссертационного исследования были проанализированы и использованы архивные материалы 46 фондов, 81 описи, 227 дел из пяти федеральных, девяти региональных, одного муниципального и одного ведомственного архивов России.

3. Справочные и энциклопедические издания.

4. Периодические издания («Артиллерийский журнал», «Горный журнал»).

5. Источники личного происхождения, мемуары военных, ученых и других лиц, имевших отношение к исследуемой теме.

Таким образом, сформированная и исследованная диссертантом источниковая база обладает необходимой репрезентативностью для решения поставленной научной задачи по заявленной теме.

**Методологическая основа** данной работы формируется набором исторических и логических методов исследования, предполагающих системный подход к изучению исторического процесса в единстве и противоречии его развития. Работа выполнена с позиции хронологически-проблемного подхода. Это позволило детальным образом исследовать отечественный институт военной приемки в его последовательном развитии, а также наиболее эффективно извлечь практический опыт.

Основными принципами исследования явились: историзм, объективность, всесторонность, принципы конкретности, преемственности и противоречия. В диссертации были использованы общенаучные, общеисторические и специально-исторические (вспомогательные) методы научного исследования. К общенаучным можно отнести: логический метод, методы анализа и синтеза, описания и объяснения, а также классификации. К основным общеисторическим методам научного исследования диссертант относит: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный и историко-биографический.

Диссертант использовал ряд специально-исторических (вспомогательных) методов, такие как: источниковедческого и

историографического синтеза и анализа, математический, графический, статистический, метод схематизации и т.д.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

*во-первых*, во всестороннем изучении и обобщении историографической и источниковой базы решаемой научной задачи в указанный период;

*во-вторых*, в проведении комплексного исследования развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в рассматриваемых хронологических рамках;

*во-третьих*, в предложении научно-обоснованной периодизации процесса развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в. с выделением характерных черт каждого периода;

*в-четвертых*, во введении в научный оборот новых исторических источников и информации;

*в-пятых*, в уточнении существующих взглядов на историю отечественной артиллерии и ОПК, а также в корректировке устоявшейся терминологии по затрагиваемой проблематике.

**Теоретическая значимость** работы обусловлена тем, что полученные результаты исследования вносят существенный вклад в изучение истории создания и становления отечественного института военной приемки и ОПК России в целом. Положения и выводы, сформулированные диссертантом, раскрывают новые подходы и углубляют историографию исследованной темы. Опыт использования в диссертации широкой источниковой базы, повышающей репрезентативность работы, может быть актуален при подготовке последующих исторических исследований.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования исторического опыта организации и деятельности органов военной приемки при решении проблемы выполнения ГОЗ в современных условиях.

Содержащиеся в исследовании положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в работе Управления военных представительств МО РФ, Главного управления кадров МО РФ, Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба ВС РФ и других государственных органов.

Материалы исследования могут найти применение в образовательном процессе при подготовке военных представителей в высших учебных заведениях, в курсах лекций по военной истории, текстах докладов на научно-практических конференциях по истории развития отечественного ОПК, при подготовке научно-справочных и военно-исторических трудов, а также в экспозиционно-выставочной деятельности музеев.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Результаты анализа историографии и источниковой базы по теме диссертационного исследования.
2. Научно обоснованная периодизация развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в.
3. Выявленные ключевые тенденции в деятельности отечественного института военной приемки в рассматриваемых хронологических рамках.
4. Оценка вклада конкретных должностных лиц в разработку нормативно-правовой базы деятельности органов военной приемки и их организационное строительство в XIX – начале XX в.
5. Обобщенный опыт государственной кадровой политики в отношении института военной приемки в рассматриваемых хронологических рамках.
6. Выводы, уроки и научно-практические рекомендации, вытекающие из исследования и направленные на повышение эффективности в работе ОПК РФ.

**Достоверность полученных результатов** обосновывается прежде всего тем, что соискатель опирался на обширную базу документальных материалов из 16 архивных учреждений России. Также автором был изучен значительный массив опубликованных источников и научной литературы, в той или иной степени затрагивающий вопросы развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности. Всестороннее использование современной методологии позволило наиболее объективно подойти к изучению выявленных документов и литературы.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертации представлены в докладах на шести международных (Москва, Санкт-Петербург, Тула, Бородино), двух всероссийских конференциях (Златоуст), а также на одном круглом столе (Брянск).

Результаты диссертационного исследования реализованы в ходе проведения профессионально-должностной подготовки в Научно-

исследовательском институте (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, при подготовке военно-исторического труда «Отечественные Вооруженные Силы: страницы истории» и научно-исследовательской работы «Военный раздел электронной версии Большой Российской энциклопедии», в экспозиционно-выставочной деятельности Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи МО РФ и Техноцентра при ОАО «Завод им. В.А. Дегтярева», а также в учебной деятельности Военного университета МО РФ и Пензенского артиллерийского инженерного института.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 16 публикациях, в том числе в 10 публикациях (3 – в соавторстве) в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства высшего образования и науки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем публикаций – 9,4 п.л.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Структура исследования** обусловлена целью и задачами работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка источников и литературы, приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы, показана степень её научной разработанности, определены объект, предмет и хронологические рамки, сформулированы научная задача, цель и частные задачи исследования, освещена источниковая база, обоснованы научная новизна диссертации, её методологические основы, показаны основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, достоверность полученных результатов исследования и их апробация.

**Первая глава** – «Становление отечественных представительств артиллерийского ведомства в промышленности (1801–1864 гг.)» – состоит из четырех параграфов. В первом – рассматриваются вопросы зарождения отечественного института военной приемки на горных заводах России в начале XIX в. Во втором – анализируется процесс создания постоянных штатных



органов военной приемки на указанных предприятиях к концу первой трети этого же века. В третьем – раскрывается деятельность аппарата артиллерийских приемщиков в 1830-е – 1840-е гг. В четвертом параграфе характеризуется развитие представительных органов артиллерийского ведомства в промышленности в 1850–1864 гг.

**Вторая глава** – «Совершенствование деятельности представительств Главного артиллерийского управления в промышленности в контексте усиления контроля качества военной продукции (1865–1914 гг.)» также состоит из четырех параграфов. В первом – раскрываются вопросы совершенствования штатной структуры и расширения полномочий представителей артиллерийского ведомства, осуществлявших свою деятельность на горных заводах, в ходе начального этапа военной реформы императора Александра II. Во втором – анализируется реформирование отечественного института военной приемки в ходе второго этапа указанной реформы. В третьем – характеризуется развитие представительств артиллерийского ведомства России в конце XIX в. В четвертом параграфе рассматриваются реорганизация и деятельность органов военной приемки в начале XX в.

**В заключении** подведены итоги исследования, сформулированы выводы, извлечены уроки, предложены рекомендации по использованию обобщенного исторического опыта по теме.

**В приложениях** приводятся схемы, графики, таблицы, иллюстрирующие авторскую научно-квалификационную работу.

### **III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В ходе проведенного исследования, по мнению диссертанта, поставленная цель была достигнута путем решения научной задачи, а также совокупностью полученных научных результатов, выводов и уроков. В процессе этой работы были выполнены следующие исследовательские задачи:

**1. Выявлены и охарактеризованы историография и источниковая база по теме диссертационного исследования.**

Было установлено, что в исторической науке до настоящего времени не существовало исследования, посвященного развитию представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в.

В научной литературе отечественного и зарубежного происхождения раскрывались лишь отдельные аспекты исследованной темы.

Анализ источниковой базы исследования позволил выявить пять традиционных групп источников: законодательно-нормативные акты Российской империи, руководящие и делопроизводственные документы, справочные и энциклопедические труды, периодические издания и источники личного происхождения. При этом федеральные архивы страны располагают значительным количеством материалов, затрагивающих вопросы рассматриваемой темы, что дало возможность диссертанту сформулировать собственную классификацию второй группы источников, большая часть из которых являлась неопубликованной и впервые вводилась в научный оборот.

Вместе с тем соискателем было выявлено, что региональные и ведомственные архивы РФ располагают уникальным материалом по тематике диссертационного исследования. Прежде всего, эти источники достаточно объективно освещают деятельность института военной приемки непосредственно на предприятиях, а также взаимодействие представительств артиллерийского ведомства России между собой. Таким образом, в ходе подготовки исследования был выявлен и введен в научный оборот достаточный массив ранее неопубликованных документов ряда федеральных, региональных и ведомственных архивов России.

## **2. Установлена научно обоснованная периодизация развития представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в.**

Проведенное исследование позволяет утверждать, что развитие представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в. условно можно разделить на два периода: а) период до начала военной реформы Александра II (1801–1864 гг.); б) период реформы и после нее (1865–1914 гг.). Оба периода кардинальным образом отличаются друг от друга, и каждый из них, в свою очередь, можно также условно разделить на этапы.

**Первый период** (1801–1864 гг.) характерен следующими этапами.

На *первом этапе* (1801–1814 гг.) происходило зарождение отечественного института военной приемки. Основной причиной этого процесса в начале XIX в. стала потребность в расширении объемов

производства военной продукции посредством привлечения к ее изготовлению новых предприятий. В указанный этап задачи контроля качества военной продукции решались путем прикомандирования на предприятия офицеров из артиллерийских подразделений.

На *втором этапе* (1815–1831 гг.) проводились мероприятия по созданию полноценных штатных органов военной приемки в Российской империи. 31 января (12 февраля) 1831 г. был учрежден первый официальный штат отечественного института военной приемки. Диссертант считает, что именно эта дата ознаменовала собой окончание работ по созданию отечественных органов военной приемки как штатной структурной единицы в составе Военного министерства России.

На *третьем этапе* (1832–1849 гг.) происходило становление аппарата военных приемщиков на российских горных заводах. Закладывались основные нормы и принципы его работы как постоянно действующего штатного органа военного ведомства России. В указанный этап вынужденным шагом являлось назначение на руководящие должности в органы военной приемки лиц, у которых отсутствовала необходимая подготовка для службы на военном производстве. Подобная практика сказывалась несколько отрицательно на результатах работы института военной приемки в Российской империи.

*Четвертый этап* (1850–1864 гг.) характерен тем, что на его протяжении осуществлялось поступательное развитие отечественного института военной приемки. Были предприняты первые шаги по упорядочиванию системы подготовки кадров для отечественных органов военной приемки. Стал активно использоваться иностранный опыт организации и подготовки кадров, изучались технические новшества в области военной приемки и оборонного производства других государств. Артиллерийские приемщики стали активно участвовать в проведении опытных испытаний вооружения, вносили рационализаторские предложения.

Далее следует *второй период* (1865–1914 гг.) в развитии отечественных представительств артиллерийского ведомства России в промышленности в XIX – начале XX в., который в свою очередь также можно разделить на ряд этапов.

На *первом этапе* (1865–1869 гг.) происходили существенные изменения в отечественных органах военной приемки в соответствии с реформами

Александра II. В первую очередь происходило усовершенствование нормативно-правовой базы, которая регламентировала структуру и деятельность отечественного института военной приемки. Он перестал работать по устаревшим положениям и инструкциям первой половины XIX в. Предпринимались активные меры по улучшению условий службы и решению социальных проблем нижних чинов органов военной приемки. Особое внимание уделялось их технической подготовке, распространению грамотности, а также нравственному и духовному воспитанию.

На *втором этапе* (1870–1880 гг.) было реализовано глубокое реформирование отечественного института военной приемки. Причиной этому послужила промышленная революция, и ее следствие – индустриализация. На указанном этапе отечественный институт военной приемки был подвергнут как серьезной централизации (расширение сферы ответственности инспектора артиллерийских приемок), так и усилению отдельных его звеньев (повышение автономности в работе старших и младших артиллерийских приемщиков).

В ходе *третьего этапа* (1881–1897 гг.) происходило дальнейшее развитие отечественного аппарата артиллерийских приемщиков. Так, в рассматриваемый этап на отечественных военных заводах расширялось взаимодействие между представителями горного, сухопутного и морского ведомств по вопросам изготовления, контроля качества и приемки военной продукции. Был упорядочен порядок выполнения нарядов горными заводами для различных «силовых» структур, решены вопросы организации транспортировки готовой продукции, отмечена ведущая роль контрактов при заказе вооружения предприятиям промышленности.

На *четвертом этапе* (1898–1914 гг.) происходило дальнейшее совершенствование порядка контроля качества и приемки военной продукции, а также реформирование отечественных органов военной приемки. В указанный этап осуществлялось активное расширение штата органов военной приемки, повышались штатно-должностные категории приемщиков, на регулярной основе происходило увеличение их денежного довольствия. Вместе с тем, часть независимых органов военной приемки (приемные и поверочные комиссии) были ликвидированы. В начале XX в. артиллерийские приемщики предпринимали активные действия для совершенствования функционирования

отечественной военной промышленности, занимались изобретательством, промышленной разведкой за рубежом и т. д.

### **3. Определены ключевые тенденции в деятельности отечественного института военной приемки в рассматриваемых хронологических рамках.**

*Первая тенденция* заключается в том, что на протяжении XIX в. и начала XX в. происходило ужесточение и усложнение технических норм контроля качества и приемки военной продукции.

*Вторая* – характеризуется тем, что в рассматриваемых хронологических рамках численность представителей артиллерийского ведомства России в промышленности неуклонно возрастала. Исследователем была установлена корреляция между численностью артиллерийских приемщиков и расширением оборонного производства, усложнением его технологий, а также участием России в войнах.

*Третья* – свидетельствует, что в XIX – начале XX в. осуществлялось последовательное расширение нормативно-правовой базы, регламентирующей технологические и организационные вопросы деятельности института военных представительств России в промышленности.

*Четвертая* – состоит в том, что в исследованные временные рамки происходило упорядочивание и систематизация подготовки необходимых кадров для отечественных органов военной приемки.

*Пятая* – сводится к постоянному расширению полномочий и в конечном итоге – к обретению полной независимости института военной приемки от производителей продукции.

*Шестая* – заключается в последовательной централизации руководящего аппарата института военной приемки. В то же время увеличивалась автономность представительств на предприятиях.

*Седьмая тенденция* свидетельствует, что в период масштабных войн наблюдался переход на особые (как правило, заниженные) требования к качеству военной продукции.

Вместе с тем автором было выявлено, что существенное влияние на деятельность отечественных органов военной приемки в мирное и военное время оказывал научно-технический прогресс.

#### **4. Выявлен вклад конкретных должностных лиц в разработку нормативно-правовой базы деятельности органов военной приемки и их организационное строительство в XIX – начале XX в.**

В ходе подготовки диссертационного исследования была осуществлена персонализация деятельности отечественных органов военной приемки. Тем самым был установлен круг лиц, внесших наиболее существенный вклад в организацию и строительство института военной приемки в Российской империи.

Прежде всего, это руководители российского государства, императоры Александр I, Николай I, Александр II, Александр III и Николай II. Они неоднократно инициировали разработку и обновление нормативно-правовой базы, согласно которой функционировали отечественные органы военной приемки. Значимый вклад в организацию и строительство института военной приемки в период XIX – начала XX в. внесли высшие государственные и военные деятели России. Среди них: военные министры, руководители и представители артиллерийского ведомства, ученые, горные инженеры и др.

В ходе диссертационного исследования был составлен перечень руководителей отечественных органов военной приемки в XIX – начале XX в., а именно: главные артиллерийские приемщики на Уральских заводах (Я.М. Бикбулатов, Мищенко, М.А. Врубель), инспекторы артиллерийских приемок на Уральских заводах (Ф.В. Одинец, И.Ф. Плюсовский, И.И. Могилевич), инспекторы артиллерийских приемок на казенных, горных и частных заводах (А.А. Фишер, А.П. Энгельгардт), заведующие артиллерийскими приемками (М.Н. Коробков, Э.К. Гермониус).

#### **5. Установлены основные направления государственной кадровой политики в отношении института военной приемки в XIX – начале XX в.**

Определено, что до середины XIX в. системы подготовки кадров для отечественного института военной приемки не существовало. На должности военных приемщиков отбирались офицеры, которые имели требуемый уровень знаний артиллерийского дела. Их обучение основам военной приемки проходило одновременно с несением службы на заводах и выполнением ими обязанностей военных приемщиков.

Выявлено, что к середине XIX в. с усложнением технологий производства и конструкции военной продукции стала более очевидной потребность в

совершенствовании профессиональной компетенции лиц, осуществлявших контроль качества и приемку военной продукции. Появилась необходимость в создании специализированной системы подготовки офицеров для исполнения обязанностей военных приемщиков.

Для специализированного обучения артиллерийских приемщиков был избран Горный институт, который на тот момент являлся ведущим учебным и научным центром по подготовке кадров для русской промышленности. Выбор был обусловлен передовым технологическим оснащением Института, наличием высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава, возможностью использования программ подготовки горных инженеров для обучения военных приемщиков.

Установлено, что с конца XIX в. и до 1917 г. кузницей кадров для органов военной приемки являлась Михайловская артиллерийская академия. Причинами перевода обучения артиллерийских приемщиков в это высшее военное учебное заведение явились слабая воинская дисциплина среди учащихся военнослужащих в Горном институте, возможность получения артиллерийскими офицерами дополнительных прикладных знаний при учебе в артиллерийской академии, а также стремление военного руководства страны уменьшить финансовые издержки при подготовке кадров для органов военной приемки.

Было выявлено, что к офицерскому составу отечественных органов военной приемки предъявлялись серьезные требования по наличию глубоких технических познаний, нравственной культуре и соблюдению воинской дисциплины. За весь период функционирования отечественного института военной приемки в Российской империи основным принципом его кадровой политики являлось привлечение к работе наиболее технически грамотных и талантливых специалистов. Повышенное денежное довольствие и всестороннее обеспечение военных приемщиков, а также наличие высокой штатно-должностной сетки способствовали поддержанию большого престижа службы в органах военной приемки. Одновременно предпринимались активные меры по улучшению условий службы и решению социальных проблем нижних чинов органов военной приемки.

Установлено, что определенной проблемой являлось наличие неформальных, а подчас и родственных связей между представителями

заказчика и изготовителями вооружения, что негативным образом сказывалось на выполнении приемщиками должностных обязанностей. Поэтому в некоторых случаях вынужденным шагом являлось назначение на руководящие должности в органы военной приемки лиц, у которых отсутствовала необходимая подготовка для работы на военном производстве. Подобная практика имела неоднозначное влияние на результат работы института военной приемки в Российской империи.

#### **6. Проведенное диссертационное исследование позволило сформировать ряд исторических уроков.**

Первый – функционирование органов военной приемки на предприятиях является важным фактором успешности работы ОПК страны и обеспечения ее обороноспособности.

Второй – накануне и в период масштабных боевых действий в работе отечественных органов военной приемки необходимо осуществлять пересмотр существующих требований контроля качества и приемки военной продукции в целях увеличения производительности военных заводов.

Третий – успешное решение задач по контролю качества и приемке военной продукции требует достаточного количества специалистов, в том числе военных кадров соответствующей квалификации при их подготовке в военных и гражданских высших учебных заведениях.

Четвертый – кадровая политика в органах военной приемки должна быть высоко требовательной и строиться в интересах повышения эффективности обеспечения армии высококачественной продукцией.

Пятый – использование передового зарубежного военного и производственного опыта, а также достижений научно-технического прогресса при организации функционирования отечественного института военной приемки способствует поддержанию паритета между уровнем развития военной промышленности России и зарубежных государств.

Шестой – содержание работы военных представителей должно строиться на гибкой основе и учитывать необходимость выполнения ими непосредственных и дополнительных обязанностей, а также возможность профессионального роста.

Седьмой урок – залогом качественной работы отечественного ОПК является активное взаимодействие между военными представительствами,



производителями и представителями иных ведомств по вопросам изготовления, контроля качества и приемки военной продукции.

Проведенное диссертационное исследование позволило автору сформулировать ряд **научно-практических рекомендаций** по нескольким направлениям.

В области военно-исторической работы:

1) инициировать разработку военно-исторического труда, посвященного истории создания и деятельности отечественного института военной приемки, с более широкими хронологическими рамками с привлечением фондов федеральных, региональных и ведомственных архивов России (*Военно-научному комитету ВС РФ, Научно-исследовательскому институту (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ (далее – НИИ (ВИ) ВАГШ ВС РФ), Управлению военных представительств МО РФ (далее – УВП МО РФ), Архивной службе ВС РФ, Федеральному архивному агентству*);

2) рассмотреть в качестве перспективных следующие темы исследований: организация отечественного института военной приемки в межвоенный период (1918–1939 гг.) и в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.); создание и развитие органов военной приемки в различных отраслях военного производства (стрелковое оружие, инженерное имущество, авиация и т.д.); история создания и строительства различных отраслей отечественного военного производства (пороховые, трубочные, патронные заводы и т.д.); история конкретных оборонных предприятий России (*НИИ (ВИ) ВАГШ ВС*);

3) уточнить и дополнить существующую терминологию в научно-справочных изданиях, касающуюся истории органов военной приемки (*НИИ (ВИ) ВАГШ ВС РФ*).

В рамках совершенствования организационно-штатной структуры и служебной деятельности органов военной приемки:

1) при проведении организационно-штатных мероприятий согласовывать штатную численность и структуру органов военной приемки со спецификой и объемом решаемых ими задач, а также с текущими и перспективными потребностями МО РФ в контроле качества продукции (*УВП МО РФ, Главному организационно-мобилизационному управлению Генерального штаба ВС РФ (далее – ГОМУ ГШ ВС РФ), Главному управлению кадров МО РФ (далее – ГУК МО РФ)*);

2) учитывая исторический опыт, следует повысить штатно-должностные категории и тарифные разряды военнослужащих военных представительств, служб уполномоченных по качеству вооружения и военной техники, УВП МО РФ, а также ввести дополнительные денежные надбавки (за квалификацию, наличие ученой степени, расширенный спектр принимаемой продукции и т.д.) для привлечения к работе в органы военной приемки наиболее грамотных и опытных специалистов. Увеличить денежные оклады гражданского персонала военных представительств МО РФ до уровня средней заработной платы предприятия, где они осуществляют свою деятельность (*Департаменту социальных гарантий МО РФ, ГОМУ ГШ ВС РФ*);

3) углубить и расширить межведомственное взаимодействие, а также взаимоотношения между военными представительствами на различных предприятиях; При организации работы активно внедрять достижения научно-технического прогресса в решение производственных и организационных вопросов (*УВП МО РФ*);

4) исключить привлечение военнослужащих военных представительств к выполнению задач, не связанных с профилем их непосредственной деятельности (*УВП МО РФ*);

5) изучать и использовать передовой зарубежный опыт при организации контроля качества и приемки военной продукции. Размещать часть военных заказов на иностранных предприятиях с их обязательной приемкой российскими военными представителями в целях изучения зарубежного военного производства и осуществления военно-промышленной разведки (*Федеральной службе по военно-техническому сотрудничеству*).

В области совершенствования подготовки кадров для органов военной приемки:

1) расширить систему подготовки и повышения квалификации офицеров по военно-учетной специальности 710100 «Экономика и организация производства и ремонта вооружения, военной, специальной техники и имущества» на базе военных учебных центров ведущих гражданских высших учебных заведений технического профиля и предприятий промышленности с учетом накопленного исторического опыта (*Управлению военного образования ГУК МО РФ, Министерству высшего образования и науки, Министерству промышленности и торговли*);

2) внедрить в учебный процесс высших военных и гражданских учебных заведений в курс дисциплин «Экономика промышленности и машиностроительного производства» и «Военная история» ряд лекций, касающихся основ деятельности, организационно-штатной структуры и истории органов военной приемки (*Управлению военного образования ГУК МО РФ, Министерству высшего образования и науки*);

3) предусмотреть возможность прохождения в мирное время военных сборов гражданами РФ, находящимися в запасе и ранее несших службу в военных представительствах, в этих же органах с целью обеспечения возможности быстрого наращивания штата в военное время при необходимости (*ГОМУ ГШ ВС РФ, УВП МО РФ*).

В плане военно-патриотической работы:

1) ведущим периодическим изданиям опубликовать серию статей об истории создания и становления отечественных органов военной приемки (*«Военно-промышленному курьеру», «Независимому военному обозрению»*);

2) осуществить подготовку документального фильма в рамках телевизионной передачи «Военная приемка», раскрывающего историю и современность отечественного института военной приемки (*Главному военно-политическому управлению ВС РФ, телеканалу «Звезда», УВП МО РФ*);

3) организовать военно-историческую экспозицию, посвященную истории отечественных органов военной приемки в целях популяризации научных знаний и военно-патриотического воспитания (*Военно-патриотическому парку культуры и отдыха ВС РФ «Патриот», Музейно-выставочному комплексу стрелкового оружия имени М.Т. Калашникова, Тульскому государственному музею оружия, Музею военной техники Уральской горно-металлургической компании*).

#### IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, рекомендованных ВАК:*

1. *Сергиевский И.А.* Российские военно-полевые железные дороги начала XX в.: конструирование, промышленное изготовление, военная приемка // Военно-исторический журнал. № 4. 2017. С. 39–43. (0,5 п.л.).

2. *Сергиевский И.А.* Особенности производства и военной приемки 3-линейной винтовки Мосина образца 1891 г. на французском заводе Шательро в 1894–1895 гг. // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. 2017. № 4 (99). С. 131–137. (0,5 п.л.).

3. *Сергиевский И.А.* «Было бы полезным назначить для приема оружия особых штаб-офицеров...». Формирование органов военной приемки на российских оружейных заводах в середине XIX века // Военно-исторический журнал. 2018. № 6 (698). С. 36–41. (0,5 п.л.).

4. *Сергиевский И.А.* Реформирование института военной приемки на казенных и частных заводах России в 1879–1880 гг. // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2018. № 3 (27). С. 158–171. (0,8 п.л.).

5. *Сергиевский И.А.* Зарождение отечественного института военной приемки на горных заводах России в начале XIX века // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура. История. Философия. Право. 2018. № 3. С. 128–138. (0,8 п.л.).

6. *Сергиевский И.А.* Организация института военной приемки на заводах горного ведомства в 60–70-е гг. XIX в. // История науки и техники. 2018. № 10. С. 15–25. (0,7 п.л.).

7. *Сергиевский И.А., Сыскин Г.А.* Горный институт в системе подготовки кадров для нужд Военного министерства России во второй половине XIX – начале XX века // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2018. Т. 9, № 4. С. 14–21. (0,75 п.л., авт. вкл. 0,5 п.л.).

8. *Сергиевский И.А.* Становление отечественных органов военной приемки на горных заводах России в 1830-е гг. // Экономическая история. 2019. Т. 15. № 2. С. 113–124. (0,9 п.л.).

9. *Сергиевский И.А., Соклаков А.Ю.* «Имея за успешным приемом снарядов и орудий строгое наблюдение». Создание органов военной приемки в России в первой трети XIX века // Военно-исторический журнал. 2019. № 12. С. 17–24. (0,8 п.л., авт. вкл. 0,6 п.л.).

10. *Сергиевский И.А., Соклаков А.Ю.* Подготовка кадров для органов военной приемки в Российской империи // Военный академический журнал. 2019. № 4 (24). С. 122–130. (0,9 п.л., авт. вкл. 0,7 п.л.).

***Статьи, опубликованные в сборниках материалов международных и всероссийских конференций***

1. *Сергиевский И.А.* Создание независимой службы контроля качества военной продукции на оружейных заводах в ходе военной реформы Д.А. Милютина (по материалам РГВИА). // Война и оружие. Новые исследования и материалы: труды Восьмой Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 17–19 мая 2017 г.) / под ред. С.В. Ефимова. Часть 4. СПб: ВИМАИВиВС, 2017. С. 156–166. (0,5 п.л.).

2. *Сергиевский И.А.* К вопросу о создании приемной комиссии на Тульском оружейном заводе в ходе военной реформы Д.А. Милютина // Мир оружия: история, герои, коллекции. Материалы Международной научно-практической конференции, 29 ноября – 1 декабря 2017 г. / ФГБУК «Тульский государственный музей оружия». Тула, 2017. С. 211–214. (0,2 п.л.).

3. *Сергиевский И.А.* Формирование органов военной приемки на горных заводах России в первой трети XIX века // Война и оружие. Новые исследования и материалы: труды Девятой Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 15-17 мая 2019 г.) / под ред. С.В. Ефимова. Часть II. СПб: ВИМАИВиВС, 2019. С. 348–362. (0,7 п.л.).

4. *Сергиевский И.А.* Подготовка артиллерийских приемщиков в России в XIX – начале XX вв. // Военная безопасность России: взгляд в будущее: материалы 4-й Международной научно-практической конференции научного

отделения № 10 РАРАН. Москва, 12 марта 2019 г. Т. 2. М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2019. С. 354–360. (0,5 п.л.).

5. *Сергиевский И.А.* Военная приемка на горных заводах Урала в 1810–1812 гг. // Отечественная война 1812 года: Источники. Памятники. Проблемы: Материалы XXII Международной научной конференции, 3–5 сентября 2018 г. / Сост. И.В. Корнеев. Бородино, 2019. С. 297–301. (0,25 п.л.).

6. *Сергиевский И.А.* Зарождение службы контроля качества военной продукции на горных заводах Урала в начале XIX в. // Бушуевские чтения / Сборник материалов IV научно-практической конференции «Бушуевские чтения – 2018» секция «Во славу российского оружия» (20 июля 2018 года) / сост. А.С. Князева. Златоуст, 2019. С. 40–43. (0,1 п.л.).

Всего 16 научных работ общим объемом 9,4 п.л.



И.А. Сергиевский